





# DEBATES

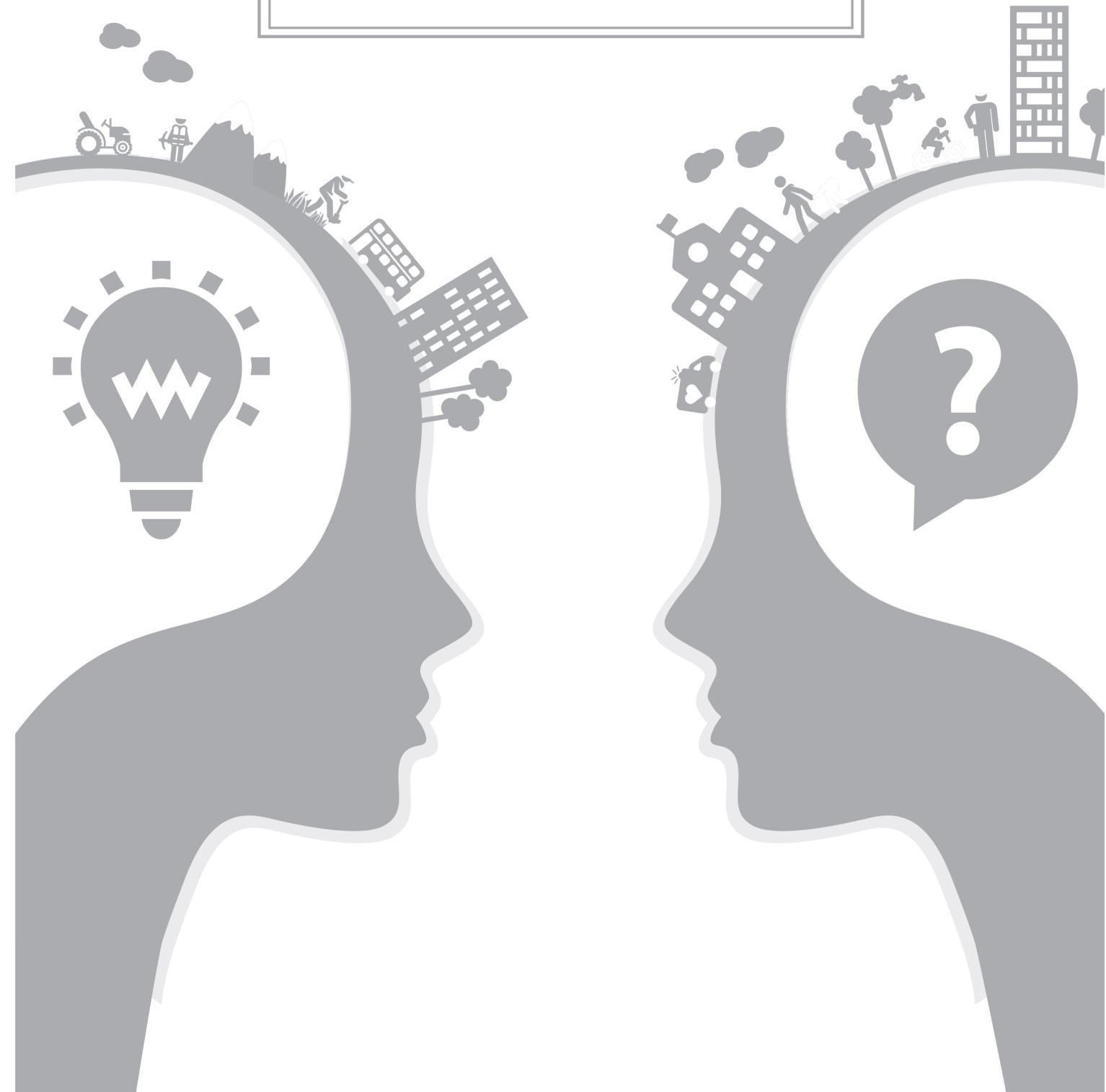
PRESIDENCIALES EN EL PERÚ

ELECCIONES GENERALES 2016

# DEBATES

PRESIDENCIALES EN EL PERÚ

ELECCIONES GENERALES 2016





<b>Presentación</b>	
<i>Francisco A. Távara Córdova</i> .....	
<b>Introducción</b>	
<i>Víctor Ticona Postigo</i> .....	
<b>DEBATES PRESIDENCIALES EN EL PERÚ: ELECCIONES GENERALES 2016</b>	
<b>CAPÍTULO I</b>	
<i>Introducción</i> .....	
<b>CAPÍTULO II</b>	
<i>El debate presidencial de la primera vuelta</i> .....	
<b>CAPÍTULO III</b>	
<i>Los debates presidenciales de la segunda vuelta</i> .....	
<b>CAPÍTULO IV</b>	
<i>Análisis de los debates</i> .....	
<b>Debates y encuestas</b>	
<i>Alfredo Torres</i> .....	
<b>Debates electorales 2016: Apertura e interacción</b>	
<i>Lilian Kanashiro</i> .....	
<b>CAPÍTULO V</b>	
<i>Hablan los actores</i> .....	
<b>Los representantes de los partidos políticos</b> .....	
<b>Los moderadores</b> .....	
<b>La organización y sus aliados</b> .....	

## PRESENTACIÓN

Los procesos electorales en un país son un requisito necesario para la existencia de una democracia. Sin embargo, estos procesos, por sí solos, no son condición suficiente para sostener la vigencia de un régimen democrático.

La democracia, como forma de gobierno, permite la amplia protección de los derechos de los ciudadanos de un país. Es, además, un sistema complejo con múltiples dimensiones, las cuales no se circunscriben solamente a la materia electoral, que requiere la realización de esfuerzos constantes por parte de todos los sectores de la sociedad para lograr su consolidación.

En ese sentido, para que los votos emitidos en un proceso electoral representen verdaderamente la voluntad de la población es necesario que los ciudadanos participantes cuenten con condiciones mínimas para poder emitir su voto. Para ello, se requiere, además de las garantías básicas de un voto universal, secreto, libre y espontáneo, que los ciudadanos cuenten con información en cantidad y en calidad suficientes para emitir un voto responsable, un voto consciente.

Este objetivo, el del voto informado, requiere de un esfuerzo por parte de los actores del proceso electoral, tanto de las organizaciones políticas como por parte de los organismos electorales. Es esta necesidad la que ha impulsado la creación de herramientas como Voto Informado, la obligación de presentar Declaraciones Juradas de Vida al momento de inscribir candidaturas y la propia Ventanilla Única de Antecedentes para Uso Electoral, solo por mencionar algunas.

Sin embargo, una de las herramientas informativas más importantes durante el periodo electoral son los *Debates Electorales*, en tanto que permiten a los ciudadanos conocer las propuestas y acciones que tomarían los candidatos en contienda de llegar al poder. Si bien, en principio, tales propuestas se encuentran plasmadas en los respectivos planes de gobierno, los debates tienen la ventaja de brindar la posibilidad de comparar tales propuestas en un formato que potencialmente puede llegar a todos los rincones del país, por su difusión a través de los medios de comunicación. En consecuencia, los debates constituyen una herramienta esencial para garantizar el ejercicio de la libre participación política de los ciudadanos.

Todo esto cobra mayor importancia cuando nos encontramos frente a un proceso en el que se eligen a las autoridades que estarán a cargo de dirigir el país. Nos referimos, en concreto, a las Elecciones Generales. En ese sentido, habiendo concluido recientemente las Elecciones Generales 2016, es importante analizar lo avanzado en cuanto a la utilización de los debates en el proceso electoral, así como también el impacto que estos han tenido en la población.

El presente documento busca, inicialmente, brindar una perspectiva global sobre la evolución histórica de los debates electorales para, posteriormente, centrarnos en los detalles de los debates organizados y realizados en el marco de las Elecciones Generales 2016. En este proceso se llevaron a cabo debates en ambas etapas, tanto en la primera elección presidencial, como en la segunda elección presidencial, destacando, en este segundo proceso, la realización por primera vez en nuestra historia de un debate con los candidatos presidenciales y uno con especialistas técnicos de manera descentralizada, con el objetivo de acercar la presentación de propuestas a cada vez más zonas del país.

Sin embargo, la presente obra no solo se limita a un análisis de experiencias pasadas y un recuento de la experiencia más reciente. También se presenta un análisis del impacto y de las consecuencias y que estas han tenido en la decisión del elector. Para este análisis hemos contado con la participación de dos reconocidos profesionales y especialistas, tanto respecto del perfil del elector como de la visión periodística.

En esta publicación podremos encontrar, además, las opiniones y las impresiones de las instituciones que participaron conjuntamente con el Jurado Nacional de Elecciones en la organización de los debates.

Finalmente, la obra incluye también propuestas, de parte del Jurado Nacional de Elecciones, que tienen como propósito la mejora continua de los debates en todo proceso electoral. De esta forma, se busca que la transmisión de información en periodo electoral sea cada vez más clara y que tenga un formato cada vez más accesible a los ciudadanos y ciudadanas.

La presente obra, entonces, permite observar la evolución y ejecución de los debates presidenciales, así como su impacto y las posibles mejoras, con el objeto de contribuir a la emisión de un voto informado y, con ello, en último término, trabajar para la consolidación democrática en nuestro país.

Noviembre de 2016

Francisco A. Távara Córdova  
*Expresidente del Jurado Nacional de Elecciones*

## INTRODUCCIÓN

En las Elecciones Generales 2016 se realizaron debates presidenciales que determinaron el proceso electoral, tanto en la primera vuelta como en la segunda vuelta. La producción de estos debates marcó hitos históricos en la política peruana. Por primera vez en la historia se realizaron debates descentralizados. Este fue el caso del debate presidencial entre los candidatos a la Presidencia (segunda vuelta) que se llevó a cabo en la ciudad de Piura, así como el debate técnico presidencial entre los equipos técnicos, realizado en la ciudad de Cusco. Asimismo, por primera vez, los candidatos participaron en dos debates presidenciales en la segunda vuelta.

El importante impacto de estos debates en la ciudadanía es innegable. En el estudio *Electorado y electores en el Perú*. Un análisis del perfil electoral 2016, reciente publicación de la Dirección Nacional de Educación y Formación Cívica Ciudadana del Jurado Nacional de Elecciones a través del Fondo Editorial de la institución, se percibe que más de dos tercios de los electores consideraron que los debates son útiles para decidir o confirmar su voto. Asimismo, para el 84% de los electores los debates les resultan *mucho/algo* útiles para informarse sobre las elecciones y candidatos. Finalmente, alrededor del 63% de los electores ven y escuchan estos debates (aproximadamente catorce millones de personas), una audiencia récord para este tipo de eventos.

Los logros alcanzados durante este proceso electoral tuvieron como gran beneficiario a la ciudadanía. Esta tuvo la oportunidad de conocer con mayor y mejor detalle las propuestas de los candidatos. La realización de más debates permite que los electores tengan más elementos para informarse, a efectos de poder emitir un voto informado.

La construcción de una ciudadanía informada, que conoce a sus candidatos y sus planes de gobierno, es un compromiso asumido por el JNE. Una ciudadanía crítica, democrática y participativa es el mejor camino para fortalecer nuestra institucionalidad democrática. Por ello, el JNE debe reducir la asimetría en el acceso a la información presente en los procesos electorales y debe garantizar la construcción de un piso de igualdad de condiciones para que la ciudadanía pueda conocer, por igual, a todos los candidatos. Así, los debates electores impulsados por el JNE, en alianza con otras instituciones, son un evento democrático que permite crear esta igualdad de condiciones, tanto para los candidatos como para la ciudadanía.

Este libro, realizado con apoyo del Consorcio de Investigación Económica y Social (CIES), brindará al elector la posibilidad de conocer el proceso que conlleva la realización de los debates presidenciales. Los vaivenes propios en toda mesa de negociación con partidos políticos, como

las entrevistas a los actores incluidas en el libro, sumergirán al lector en todos los aspectos involucrados en la producción de un debate. Del mismo modo, finalmente, el presente documento cuenta con comentarios de los prestigiosos analistas del pulso electoral Alfredo Torres y Lilian Kanashiro, permitiendo así un acercamiento más integral a los debates.

En tal sentido, el JNE y sus aliados en la organización de estos encuentros impulsaron la realización de formatos más dinámicos que posibiliten que el elector conozca mejor los reflejos de sus candidatos ante situaciones no programadas previamente. A la luz de la experiencia adquirida, en el futuro será importante seguir considerando esquemas menos rígidos que den pie a esta espontaneidad, pues lo imprevisto estará siempre presente en la vida política.

Diciembre de 2016

Víctor Ticona Postigo  
*Presidente del Jurado Nacional de Elecciones*

# CAPÍTULO I

## INTRODUCCIÓN



Los debates electorales televisados se han establecido como un común denominador en los procesos electorales de diversos países del mundo.<sup>1</sup> En el Perú, hace mucho tiempo que las campañas electorales incorporan la realización de debates, tanto en el ámbito nacional como en el subnacional. Sin embargo, si bien en nuestro país los debates electorales televisados han alcanzado su institucionalización solo recientemente, se han convertido en tiempo breve en pieza clave de las campañas electorales.

De allí que el estudio *Electorado y electores en el Perú. Un análisis del perfil electoral 2016*, realizado por el Jurado Nacional de Elecciones en el año 2016, incluyera una sección dedicada a los debates electorales. En dicho documento se estableció que el 68% de electores consideraba el debate útil para decidir su voto, en tanto una mayoría apoyaba los grandes cambios adoptados en este proceso electoral, como fueron la descentralización del debate y el aumento en el número de los debates realizados. Sin lugar a dudas, estos datos muestran un gran apoyo ciudadano a la organización de estos debates, sobre todo considerando que ya en la versión del *Perfil electoral peruano* de 2010 “la mayoría de los encuestados (50%) manifestó que los debates de los candidatos o televisión ejercen mucha o alguna influencia en su decisión de voto. De los medios de comunicación masivos, a los debates les siguen en importancia los noticieros en televisión (45%) y la radio (39%)” (2010: 42).

De tal modo, el presente capítulo busca esclarecer tres preguntas: en primer lugar, ¿por qué los debates electorales son importantes en las campañas electorales peruanas?; en segundo término, ¿cuál ha sido la ruta de institucionalización de los debates?; y, por último, ¿cuál ha sido el papel del Jurado Nacional de Elecciones en la organización de los debates electorales?

## Los debates y las campañas electorales peruanas

Los debates electorales forman parte de la campaña y del proceso electoral y, usualmente, su realización es dispuesta en las semanas previas a la votación. En nuestro caso se hace referencia, principalmente, a debates televisados en el contexto de campañas presidenciales. En tal sentido, es inevitable tener en cuenta tres elementos como marco general: a) el presidencialismo como sistema político, b) el sistema de partidos existente y c) el diseño institucional de las elecciones del nivel nacional.

El primer elemento permite identificar al presidente de la república como el cargo de mayor jerarquía dentro del Ejecutivo en nuestro país, lo cual hace que las campañas electorales presidenciales sean de gran importancia. Sartori (2004) sostiene que existen tres criterios en la “difícil conceptualización” del presidencialismo.

---

<sup>1</sup> Según el Ace Project (2016), 77 países realizan debates televisados para elecciones presidenciales, y 106 países realizan debates televisados para elecciones legislativas.

En primer lugar, el jefe de Estado debe ser electo de manera popular, su estancia en el cargo no puede ser revocada por el poder legislativo mientras dure el periodo por el cuál ha sido elegido, y es también la cabeza del gobierno que preside; es decir, gran parte del poder político se concentra en el presidente de la república, aunque en nuestro caso existen contrapesos de corte parlamentario que pueden desafiar el marco establecido. Es por ello que dentro del presidencialismo existen gradaciones. Nohlen (2011) presenta una tipología sobre el presidencialismo, en la que ubica a Estados Unidos como el punto medio de la clasificación. El Perú estaría en una etapa previa: no es un presidencialismo parlamentarizado, sino más bien uno atenuado. De tal modo, es importante revisar la relación del presidente de la república con otros actores de la arena política y cómo esto afecta la distribución del poder.

El segundo elemento que debemos tener en cuenta es el sistema de partidos. El Perú tiene un multipartidismo poco estable. Son solo algunos los partidos políticos que se mantienen en el tiempo, y cada uno de esos partidos tiene una propia dinámica interna que hemos podido observar desde diferentes ejemplos en la campaña electoral de 2016. Mella (2012) sostiene que los partidos políticos son estructuras diferenciadas, y que hay que hacer una diferencia entre el sistema de partidos como colectivo y el análisis del partido político como una individualidad.

De tal manera, existen grandes beneficios al ver a cada partido político por separado, sobre todo cuando en el Perú solo existen casos determinados que demuestran una suerte de mantenimiento, aunque su participación en las campañas electorales tiene relación directa con el tercer elemento, que veremos a continuación.

El tercer elemento es el diseño institucional, y con esto nos referimos a las reglas electorales que determinan la competencia política. Las elecciones presidenciales están determinadas por la Ley Orgánica de Elecciones. Así, es necesario responder la siguiente pregunta para entender el lugar de los debates electorales: ¿Cómo se elige al presidente de la república?

En el Perú, la elección presidencial tiene lugar cada cinco años y no está permitida la reelección. Si ninguno de los candidatos supera el 50% de los votos válidos, es necesario realizar una segunda votación. Es altamente difícil que los partidos políticos superen el porcentaje requerido en la primera vuelta, dado que, como hemos dicho, tenemos un multipartidismo, pero también una alta fragmentación que disminuye el nivel de estabilidad del sistema de partidos políticos. A su vez, se debe considerar la dinámica interna propia de cada partido político, que mantiene una base de militantes que trascienden los tiempos, salvo excepciones.

Por consiguiente, los debates electorales en el Perú pueden ser realizados tanto en primera como en segunda vuelta. En el caso de la segunda vuelta, la polarización del debate público es inevitable. Sin embargo, esto no significa que exista una real polarización solo entre dos fuerzas políticas, sino que el sistema electoral divide las preferencias. Nuestro país es un claro ejemplo de la realización de esta idea y, al término de la segunda vuelta, la división se traslada al Congreso de la República.

De este modo, en cada campaña entran en competencia diferentes partidos políticos y alianzas políticas que tienen dinámicas particulares. Es importante señalar estos elementos porque se interrelacionan y existe una correspondencia que construye un escenario electoral determinado para nuestro país. En los debates electorales confluyen estos tres elementos, los cuales centralizan el debate político hacia un momento determinado, e impulsan a las organizaciones políticas a participar en un marco establecido y regularizado por diferentes instituciones.

## El camino hacia la institucionalización de los debates en el Perú

En la actualidad, las campañas electorales peruanas no son pensadas sin la presencia de los debates electorales televisados. Según Kanashiro (2016), “los debates electorales televisados pertenecen al campo de la comunicación política” y, en efecto, otros autores han señalado la importancia de la transmisión de información en este contexto. Entre estos autores, Kanashiro cita a Luengo (2011), quien resalta la carencia de “filtros” o de terceras personas en los debates, más allá de la presencia de los moderadores, de acuerdo a los formatos empleados por cada país. Así, los debates contienen, en su esencia, una relación de información, pero también de confrontación (Kanashiro 2016: 25).

En el caso de la información, los participantes, con previa planificación, ofrecen las propuestas y estrategias que muchas veces están contenidas en los planes de gobierno. En el caso de la confrontación, esta se encuentra palpable cuando los participantes de los debates se presentan en un espacio establecido para contraponer sus ideas, que son escuchadas por la ciudadanía, en diferentes momentos y lugares, a través de la televisión. Sin embargo, el camino recorrido hacia la institucionalización de los debates en el Perú ha sido largo, y es importante entender los avances realizados en los últimos años.

Según Planas (2001), el primer debate electoral televisado se realizó entre los candidatos Jorge Grieve y Luis Bedoya Reyes, durante la campaña municipal del año 1966. Y si bien se presentaron debates, en el nivel subnacional, durante la década de 1980, Kanashiro (2016) menciona como el primer debate presidencial electoral televisado el realizado, en 1990, entre los candidatos Alberto Fujimori (Cambio 90) y Mario Vargas Llosa (Fredemo). Desde 1990, hasta la fecha, se han realizado ocho debates presidenciales<sup>2</sup>: dos debates durante la primera vuelta y seis debates durante la segunda vuelta. También se pueden registrar tres debates programáticos con los equipos técnicos de los candidatos presidenciales. El detalle del número de debates se puede observar en el siguiente cuadro:

<sup>2</sup> Lillian Kanashiro (2016) discute la existencia de un debate presidencial en las elecciones presidenciales de 1995, dado que sería la única elección de tal envergadura sin ningún debate desde 1990. Sin embargo, las explicaciones recaen en que la propia particularidad de esa elección alejó la posibilidad de organizar un debate presidencial televisado que compartiera las características de los otros debates mencionados.

**Cuadro 1**  
NÚMERO DE DEBATES ELECTORALES TELEVISADOS A NIVEL NACIONAL (1990-2016)

Tipo de debates electorales	Número de debates electorales	Años
Primera vuelta presidencial	2	2011, 2016
Segunda vuelta presidencial	6	1990, 2001, 2006, 2011, 2016 (2)
Debates programáticos	3	2006, 2011, 2016

Fuente: Lilian Kanashiro (2016) y archivos del programa Voto Informado-JNE

Es interesante mencionar que los debates no siempre han sido organizados con el mismo formato, ni tampoco por las mismas instituciones. De hecho, a lo largo de los años, diversas instituciones, sobre todo del ámbito privado, y con impulso ciudadano, han estado involucradas en la organización de los debates presidenciales en su conjunto, entre ellas, la Asociación Civil Transparencia, el Consorcio de Investigación Económica y Social (CIES), el Instituto Nacional Demócrata para Asuntos Internacionales (NDI) y el Instituto Internacional por la Democracia y la Asistencia Electoral (IDEA Internacional).

El año 2006 marca el ingreso del JNE a la organización de los debates presidenciales. Con esto se busca institucionalizar no solo la realización de los debates electorales en la arena presidencial, sino también institucionalizar las mesas de negociación, es decir, los pasos previos que se trabajan en conjunto con las organizaciones políticas antes de la transmisión del debate por televisión. Así, desde 2011 el JNE asume el liderazgo de la organización de los debates a nivel nacional y, ya para las Elecciones Regionales y Municipales 2014, también se impulsa, en gran medida, la organización de debates en las regiones del país, tanto para la primera como para la segunda vuelta. Por último, en las Elecciones Generales 2016, bajo el liderazgo del JNE, se introducen nuevos cambios que buscan ser el centro de esta publicación.

Como puede verse en el Cuadro 2, el JNE ha asumido un rol fundamental en la organización de los debates durante los últimos procesos electorales. Estos eventos democráticos, impulsados por el JNE, se han convertido en los debates “oficiales” dentro del proceso electoral. Desde su incorporación como organizador de los debates, el JNE ha logrado realizar un total de 79 debates a lo largo de los diversos procesos electorales, tanto a nivel nacional como subnacional. Así, los actores políticos como los actores de la sociedad civil, han reconocido la importancia y peso de los debates organizados por el JNE, en alianza con otras instituciones (como las mencionadas previamente).

**Cuadro n° 2**  
NÚMERO DE DEBATES ORGANIZADOS POR EL JNE, SEGÚN PROCESO ELECTORAL.

Proceso electoral		N°
Elecciones Regionales y Municipales 2010	1era vuelta	24
	2da vuelta	9
Elecciones Generales 2011	1era vuelta	1
	2da vuelta	2
Consulta Popular de Revocatoria 2013		1
Elecciones Regionales y Municipales 2014	1era vuelta	25
	2da vuelta	13
Elecciones Generales 2016	1era vuelta	1
	2da vuelta	3

Fuente: Archivos del Programa *Voto Informado*

Se sabe entonces que la tarea de organizar debates electorales no es fácil, y el Perú no es una excepción a esta regla. Sin embargo, como se ha establecido, uno de los elementos característicos en el país es que los debates electorales, tanto en el ámbito nacional como subnacional, son organizados por el JNE, en conjunto con otras instituciones aliadas, es decir, un organismo electoral asume la responsabilidad de estar involucrado en este tipo de actividades de gran envergadura dentro de las campañas electorales. Aparte del Perú, solo países como México y Costa Rica asumen este tipo de responsabilidad a partir del esfuerzo de sus organismos electorales (Ruiz y Alberro 2012).

El JNE, como un organismo constitucionalmente autónomo y de mayor jerarquía entre los organismos electorales del país, tiene responsabilidades jurisdiccionales, fiscalizadoras, normativas, administrativo-electorales y educativas. Esta última función es la que se encuentra relacionada con la organización de los debates electorales. La labor educativa –impulsada desde la Dirección Nacional de Educación y Formación Cívica, y específicamente, desde el programa *Voto Informado*– busca establecer una relación clara y enriquecedora con las organizaciones políticas a través de la asistencia técnica durante las campañas electorales. El objetivo es que estas organizaciones políticas puedan no solo difundir sus propuestas, sino también establecer un vínculo con la ciudadanía en su conjunto.

En suma, teniendo en cuenta estos elementos, los debates no solo crecen en su institucionalización porque se hayan vuelto una “costumbre”, sino porque ofrecen herramientas reales de información en momentos próximos al día de la votación. Además, al margen del contexto en el que cada campaña se encuentre, puede existir un común denominador que sirva para que los ciudadanos fortalezcan su rol como votantes y como tomadores de decisiones.

## CAPÍTULO II

EL DEBATE PRESIDENCIAL DE LA  
PRIMERA VUELTA ELECTORAL

**E**l 3 de abril de este año se llevó a cabo el debate presidencial de la primera vuelta electoral. El evento fue organizado por el Jurado Nacional de Elecciones, con el apoyo del Instituto Internacional por la Democracia y la Asistencia Electoral (IDEA Internacional), el Consorcio de Investigación Económica y Social (CIES), el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), y la colaboración de TV Perú y la Sociedad Nacional de Radio y Televisión (SNRTV), que lo transmitió a nivel nacional en todos sus canales.

De los diecinueve candidatos que originalmente se presentaron a este debate participaron los diez candidatos a la Presidencia de la República que aún estaban oficialmente en competencia en ese momento: Alfredo Barnechea (Acción Popular), Alan García (Alianza Popular), Gregorio Santos (Democracia Directa), Verónica Mendoza (Frente Amplio por Justicia, Vida y Libertad), Fernando Olivera (Frente Esperanza), Keiko Fujimori (Fuerza Popular), Ántero Flores Aráoz (Partido Político Orden), Alejandro Toledo (Perú Posible), Pedro Pablo Kuczynski (Peruanos por el Cambio - PPK) y Miguel Hilario (Progresando Perú).

El programa *Voto Informado*, de la Dirección Nacional de Educación y Formación Cívica Ciudadana (DNEF) del JNE, fue el ente responsable de la realización y organización del debate.

## 2.1 REUNIONES PREPARATORIAS

Como en anteriores ocasiones, para que un evento de esta naturaleza se pueda desarrollar con normalidad y sea exitoso, previamente se desarrollaron reuniones en las que los organizadores del debate y los representantes de los candidatos intercambiaron opiniones, coordinaron detalles necesarios y alcanzaron acuerdos.

Miembros del JNE, IDEA Internacional, el CIES y el PNUD se reunieron en cinco oportunidades con las organizaciones políticas que eran parte de la contienda electoral.

Un factor que marcó el proceso de negociación de los partidos políticos fue la incertidumbre generada por la aprobación de la Ley N° 30414, así como por las varias interpretaciones que se dieron de ella. Esta ley estableció que los partidos políticos que no participaran en las elecciones podrían mantener su inscripción. El proceso de impedimento de las candidaturas de algunas de las listas se sumó a este ambiente incierto en las negociaciones.

Esta particular coyuntura generó que en el momento en que empezaron las negociaciones políticas entre el JNE y los partidos políticos no se supiera con exactitud cuáles, ni cuántos, iban a ser los candidatos que participarían en el debate presidencial.



Pero el proceso de negociación, que tenía lugar en las reuniones de trabajo con los partidos políticos, no fue lo único que resultó fuertemente influenciado por esta circunstancia. También la metodología, formato, tiempos, puesta en escena y la producción en general del debate fueron afectados, ya que el número de participantes es un factor determinante en todas esas variables. Por ello, la incertidumbre en el número final de participantes en el debate influyó considerablemente en el proceso de toma de decisiones y en las precauciones que debían tomarse. Por ejemplo, fue necesario plantear un escenario reajutable o establecer reglas para la conformación de duplas en el caso de que los participantes se retirasen.

Bajo este escenario, la primera reunión fue el 25 de febrero de 2016, y en ella se acordó el lugar y la hora del debate presidencial. También se determinó quiénes serían los moderadores. Fueron escogidos los periodistas Mávila Huertas y José María Salcedo. Finalmente, también se determinó un primer boceto de estructura.

De los diecisiete partidos políticos inscritos hasta ese momento, asistieron representantes de doce partidos: Esther Arroyo Patiño (Acción Popular), Gladys Llanos Moncada y Daniel Barragán Coloma (Alianza Electoral Solidaridad Nacional-UPP), Juan Carlos Gonzales Hidalgo (Alianza para el Progreso), Jorge Milla Maguiña (Democracia Directa), Claudio Olaya Cotera (Frente Amplio), José Chlimper (Fuerza Popular), Edwin Espinoza Chávez (Partido Humanista Peruano), Carlos Ponce Goicochea (Perú Nación), Luis Morante Alvarado (Partido Político Orden), Félix Coz Chuquiyaury y Aliardo Aguirre Limas (Perú Posible), Raúl Enríquez Hurtado (Progresando Perú) y Rudy Bezir Chamorro (Todos por el Perú).

En la segunda reunión, realizada el 1 de marzo, se acordó que el debate se estructure en cuatro bloques y que uno de estos espacios incluya la participación ciudadana. A través de la campaña Pregúntale a tu candidat@, impulsada desde el JNE junto a los aliados, los ciudadanos pudieron formular sus preguntas.

En esta segunda reunión participaron delegados de diez partidos: José Pimentel (Alianza Popular), Jorge Milla Maguiña (Democracia Directa), Claudio Olaya Cotera (Frente Amplio), Pier Figari (Fuerza Popular), Edwin Espinoza Chávez (Partido Humanista Peruano), Carlos Ponce Goicochea (Perú Nación), Luis Morante Alvarado (Partido Político Orden), Gilbert Violeta (Peruanos por el Cambio), Enrique Saavedra (Progresando Perú) y Rudy Bezir Chamorro (Todos por el Perú).

El 8 de marzo se realizó la tercera reunión, en la cual se acordó, por consenso, cuál sería el grupo de temas a tratar, cuál la dinámica del evento y cuál la duración de las intervenciones. Se definió la estructura del debate en: (i) Mensaje inicial; (ii) Intercambio de ideas (conformación de duplas) sobre economía, seguridad ciudadana y lucha contra la corrupción; (iii) Pregunta ciudadana; (iv) Mensaje final.

En esta ocasión asistieron representantes de catorce partidos: Edmundo del Águila Morote (Acción Popular), Juan Carlos Gonzales Hidalgo (Alianza para el Progreso), José Pimentel (Alianza Popular), Jorge Milla Maguiña (Democracia Directa), Claudio Olaya Cotera (Frente Amplio), Hugo Robles del

Castillo (Frente Esperanza), Pier Figari (Fuerza Popular), Edwin Espinoza Chávez (Partido Humanista por el Cambio), Luis Morante Alvarado (Partido Político Orden), Félix Coz Chuquiyaury (Perú Posible), Gilbert Violeta y Alfonso Grados (Peruanos por el Cambio), Miguel Lack (Progresando Perú) y Rudy Bezir Chamorro (Todos por el Perú).

La cuarta reunión, previa al debate, se llevó a cabo el 15 de marzo, y en ella se decidió que las organizaciones políticas participen en un sorteo para definir su ubicación en el escenario, el orden de intervención y la conformación de duplas. También se aprobó el protocolo para las preguntas ciudadanas.

Participaron delegados de diez partidos: Edmundo del Águila (Acción Popular), Gladys Llanos Moncada (Alianza Electoral Solidaridad Nacional-UPP), José Pimentel (Alianza Popular), Jorge Milla Maguiña (Democracia Directa), Claudio Olaya Cotera y Cristina Sayuri (Frente Amplio), Hugo Robles del Castillo (Frente Esperanza), Pier Figari (Fuerza Popular), Edwin Espinoza Chávez (Partido Humanista por el Cambio), Carlos Torres Caro (Partido político Orden) y Miguel Lack (Progresando Perú).

La quinta y última reunión preparatoria tuvo lugar el 28 de marzo. En este espacio se efectuó el sorteo que determinó la ubicación, orden de intervención y conformación de duplas para el debate. Con el objeto de minimizar el número de sorteos (se hizo uno solo) se estableció que la ubicación de los candidatos en el escenario determinaría el orden de intervención y la conformación de las duplas. Del mismo modo, se presentó el balotario de las preguntas ciudadanas y se sorteó qué número de pregunta le tocaría a cada candidato. No obstante, los representantes de los partidos políticos (y sus candidatos) no sabían qué pregunta les tocaría. Esto lo supieron el día del debate. Una notaría pública validó el proceso.

A esta última sesión asistieron representantes de once partidos: Álvaro Barnechea (Acción Popular), José Pimentel (Alianza Popular), Jorge Milla Maguiña (Democracia Directa), Claudio Olaya Cotera (Frente Amplio), Hugo Robles del Castillo (Frente Esperanza), Pier Figari (Fuerza Popular), Carlos Ponce Goicochea (Perú Nación), Luis Morante Alvarado (Partido político Orden), Félix Coz Chuquiyaury (Perú Posible), Alfonso Grados (Peruanos por el Cambio) y Raúl Enríquez Hurtado (Progresando Perú).

El caso de Gregorio Santos, candidato presidencial por el partido Democracia Directa, fue especial, pues se encontraba recluso en el Penal de Ancón I (Piedras Gordas). El 30 de marzo, el JNE obtuvo el permiso de salida del candidato, a través de una resolución del Instituto Nacional Penitenciario (INPE), para que pueda participar, presencialmente, en el debate presidencial. Cabe indicar que, con anterioridad, hubo reuniones de coordinación entre el JNE y el INPE para concretar esta posibilidad.

Puesto que el objetivo de este evento es crear un espacio para acercar las propuestas de los candidatos a la ciudadanía, y reducir así la asimetría de información que suele darse en los procesos electorales, la presencia de todos y cada uno de los candidatos en el debate era primordial. Por

ello, el JNE debía crear las condiciones para que todos los participantes de la contienda electoral pudieran estar presentes.

## 2.2 ESTRUCTURA Y FORMATO DEL DEBATE

Como se ha mencionado, se decidió que el debate presidencial de primera vuelta tuviera cuatro bloques:

- *Bloque 1: Visión de país.* El objetivo fue que los/as candidatos/as hicieran una exposición inicial para dar a conocer su visión de país y las acciones prioritarias que emprenderían durante los años siguientes, en caso de que ganen la elección.
- *Bloque 2: Economía, seguridad ciudadana y lucha contra la corrupción.* El objetivo fue que la ciudadanía aprecie el contraste de propuestas, posturas y respuestas entre quienes postulaban a la Presidencia del Perú. El formato escogido para este caso fue el debate en duplas.
- *Bloque 3: Pregunta ciudadana.* El objetivo fue que la ciudadanía participe a través de preguntas. Para ello, cada candidato respondería a una interrogante diferente que permitiera conocer sus propuestas, posiciones y decisiones frente a asuntos de relevancia nacional. Los temas de este bloque fueron: salud, desarrollo sostenible y ambiente, políticas de ciencia y educación, desarrollo económico, desarrollo social y grupos vulnerables, seguridad ciudadana y crimen organizado, políticas de reforma del Estado, corrupción, derechos humanos e infraestructura.
- *Bloque 4: Mensaje final.* El objetivo fue que las candidatas y candidatos informen sobre sus ideas o las propuestas principales de sus planes de gobierno.

El orden de intervención en el debate, de acuerdo al sorteo acordado en las reuniones preparatorias, fue el siguiente:

1. Alejandro Manrique Toledo (Perú Posible)
2. Pedro Pablo Kuczynski Godard (Peruanos por el Cambio)
3. Ántero Flores-Aráoz Esparza (Partido Político Orden)
4. Fernando Olivera Vega (Frente Esperanza)
5. Alan García Pérez (Alianza Popular)
6. Verónica Mendoza Frisch (Frente Amplio)
7. Gregorio Santos Guerrero (Democracia Directa)
8. Alfredo Barnechea García (Acción Popular)
9. Keiko Fujimori Higuchi (Fuerza Popular)
10. Miguel Hilario Escobar (Progresando Perú)

## 2.3 EL DEBATE: LA VISION DE PAÍS

Durante el primer bloque del debate los candidatos tuvieron dos minutos cada uno para presentar su visión del país.

El primer turno correspondió a Alejandro Toledo (Perú Posible), quien sostuvo que busca generar trabajo digno y bien remunerado para todos los peruanos. Señaló, además, que en el país no hay ciudadanos de segunda categoría. En tal sentido, habló de su visión del país –de resultar elegido

presidente–, como un lugar sin pobreza, exclusión ni desigualdad, pero también como un país con un sistema de justicia que funciona para todos y que no se politiza.

En el orden de intervenciones continuó Pedro Pablo Kuczynski (Peruanos por el Cambio), quien aseguró que en el país hay grandes oportunidades pero poco tiempo para hacerlas realidad. Dijo que, en el pasado, los gobiernos se “durmieron” durante los auges económicos. En esa línea, pidió no caer en lo mismo. Kuczynski llamó a la unidad nacional y a “curar las heridas” del pasado. “No podemos seguir divididos. Queremos un país seguro y moderno, sin corrupción”, indicó. Aseguró que durante su mandato crearía tres millones de nuevos empleos en los próximos cinco años.

A su turno, Ántero Flores-Aráoz (partido político Orden) afirmó que estaba en política para devolver al Perú lo que este le había dado. “Soy peruano, no tengo otra nacionalidad ni otros intereses que mi familia peruana. Quiero para ellos un Perú mejor”, señaló. El candidato sostuvo que había que pensar en un país del primer mundo y dejar ideologías trasnochadas. “Queremos un Perú de posibilidades”, dijo.

De inmediato, prosiguió el candidato Fernando Olivera (Frente Esperanza), quien habló de un nuevo tipo de justicia, a fin de que se acabe con la corrupción e impunidad. Ofreció, asimismo, rescatar los recursos naturales para los peruanos. “Solo así se acabará con la pobreza para construir una sólida y pujante clase media. Solo así acabaremos con la anemia y la desnutrición infantil”, enfatizó. Olivera habló de las oportunidades para los jóvenes y ofreció la creación de cuatro millones de puestos de trabajo mediante la diversificación productiva.

Culminada la intervención de Olivera, llegó el turno de Alan García (Alianza Popular, organización conformada por el Partido Aprista Peruano y el Partido Popular Cristiano), quien propuso más seguridad, empleo y justicia social. Con respecto de la seguridad ciudadana, García puso énfasis en la necesidad de tener más efectivos policiales y poner a las Fuerzas Armadas en las calles. Del mismo modo, aseveró que incentivaría la producción e inversión, reduciendo trámites y terminando con la “persecución” de la Sunat. Un eventual gobierno suyo, anunció, se apoyaría en el sector agrario y mejoraría los sueldos de los profesores y las pensiones de los jubilados.

Por su parte, Verónica Mendoza Frisch (Frente Amplio) resaltó que mientras la economía peruana se encuentre estancada los precios de los alimentos y de los medicamentos tendrán tendencia al alza. Propuso “un verdadero cambio”, con un Estado activo y transparente, al servicio de la población, que defienda a los peruanos de abusos y monopolios. Habló también de un Estado que consiga reactivar la economía de las familias, al aumentar el sueldo mínimo vital, recuperar la soberanía en los recursos –como el gas de Camisea– y diversificar la producción nacional.

Luego, Gregorio Santos (Democracia Directa) recordó que el país, con miras al bicentenario, ha olvidado la visión y los ideales de José Carlos Mariátegui, Jorge Basadre y Víctor Raúl Haya de la Torre. El candidato sostuvo que las tierras se bañan de sangre porque en el Perú domina un modelo extranjero. Santos recordó los diversos proyectos mineros que culminaron con peruanos muertos.

En su momento, Alfredo Barnechea (Acción Popular) indicó que su partido cree en el crecimiento económico, pero que, sin distribución, este genera un Perú desigual. “Queremos un Perú industrializado y no quedar como un país productor de materias primas”, sostuvo. Propuso la creación de

empleo juvenil, un millón de viviendas, títulos de propiedad en todos los asentamientos y agua para todos. “Salud pública de calidad, educación pública de calidad, ese es nuestro sueño”, dijo. Agregó que propondría una sociedad del bienestar, donde los peruanos tengan beneficios y servicios.

Luego de la intervención de Santos, tocó el turno de Keiko Fujimori (Fuerza Popular), quien señaló que en esta elección el país definía su destino. “Yo apuesto por el cambio, por el desarrollo, por el Perú. Vamos a recuperar los años perdidos invirtiendo en infraestructura productiva y social”, afirmó. La candidata Fujimori ofreció construir carreteras, redes de agua y desagüe y centros tecnológicos, así como terminar con la inseguridad ciudadana. También prometió apoyar a los emprendedores e invertir en ciencia y tecnología. Finalizó diciendo que quería un Perú reconciliado.

Finalmente, Miguel Hilario (Progresando Perú) inició su discurso con un saludo en awajún, e indicó: “A mí la política no me pagó la educación como a otros. Llegué aquí por mérito propio”. Señaló que quería un país sin corrupción ni pobreza, donde se respeten los derechos humanos y donde haya igualdad de oportunidades. La familia, dijo, es el principal camino para invertir en salud, nutrición y educación. Ofreció destinar el 10% del PBI al sector educación como vía para erradicar la pobreza.

## 2.4 EL DEBATE: LAS DUPLAS

En el segundo bloque del debate, los candidatos discutieron sus propuestas en torno a tres ejes temáticos: economía, seguridad ciudadana y lucha contra la corrupción.

En el segundo bloque del debate, los candidatos discutieron sus propuestas en torno a tres ejes temáticos: economía, seguridad ciudadana y lucha contra la corrupción.

El debate se organizó en base a la figura de duplas, con espacio de un minuto y medio para el primer candidato, pregunta de treinta segundos para el segundo y réplica de un minuto para el primero. Luego, se siguió el mismo proceso, pero en sentido inverso.

Más allá de las pullas entre los candidatos, que se hicieron evidentes en esta parte del debate más que en ninguna otra, se expusieron y debatieron ideas y propuestas de fondo fundamentales para el futuro del país. A continuación, un resumen de lo planteado en esta sección del debate, en el orden en que se sucedieron las duplas de candidatos.

Mediante sorteo, las duplas quedaron conformadas de la siguiente manera:

1. Alejandro Toledo Manrique y Verónica Mendoza Frisch.
2. Pedro Pablo Kuczynski Godard y Ántero Flores-Aráoz Esparza.
3. Fernando Olivera Vega y Alan García Pérez.
4. Gregorio Santos Guerrero y Alfredo Barnechea García.
5. Keiko Fujimori Higuchi y Miguel Hilario Escobar.

### DUPLA TOLEDO-MENDOZA

En la dupla Alejandro Toledo-Verónica Mendoza, el candidato sostuvo que el crecimiento económico es un medio y no un fin. En esa línea, afirmó que el objetivo final es que el crecimiento

permita redibujar el rostro social del Perú. “Necesitamos volver a crecer a niveles de 7,5%”, precisó. A su turno, y de acuerdo a la dinámica del bloque, la candidata Verónica Mendoza le preguntó qué lo diferenciaba de Pedro Pablo Kuczynski, tomando en cuenta que Kuczynski fue premier durante la gestión de Toledo. Posteriormente, Toledo se enfocó en el tema del gas de Camisea y señaló, a modo de autocrítica, sentir una gran frustración, pues es importante recordar que Kuczynski fue duramente cuestionado por la forma en que se negoció el contrato para la explotación del yacimiento.

Cuando le llegó el turno a Toledo, este le preguntó a Mendoza: “¿Díganos, por favor, con qué ingresos vamos a duplicar los sueldos de los maestros, de las enfermeras? ¿A qué nuevo modelo se refiere?”. Mendoza respondió que en el Frente Amplio no creían que Perú debía seguir siendo una simple “despensa de piedras” y de materias primas. En efecto, la candidata señaló que apostaban por una diversificación de la economía, que la reactive para generar más empleo y renta. Además, que cambiarían las prioridades de inversión, en primer lugar, apostando por la educación.

### DUPLA KUCZYNSKI-FLORES-ARÁOZ

El discurso de Pedro Pablo Kuczynski se centró en la corrupción y la economía, “pues la seguridad necesitaría un debate completo”. Con respecto al primer tema, sostuvo que se requería generar una carrera administrativa competente, por concurso, para que los jóvenes entren a la administración pública; dijo, además, que había que luchar contra la falta de transparencia. En la economía, señaló, se debía motivar a la pequeña empresa, pues “el Perú es un país de pequeñas empresas que sienten que el Estado les pide y les pide y les da muy poco; de ahí nace la informalidad”. Añadió, finalmente, que se requieren construir grandes infraestructuras, como el gasoducto del sur, así como retomar el crecimiento y promover el agro, la educación y la energía. Cuestionado por el candidato Flores-Aráoz sobre “por qué se favoreció a México con el precio del gas” en lugar de que el Perú reciba un mejor precio, Kuczynski se defendió con el argumento de que el proyecto de Camisea se gestó al final del gobierno de Alberto Fujimori y se firmó durante el gobierno de Paniagua. Además, que el proyecto de exportación se hizo para que haya más producción de gas, lo que ha permitido cambiar el marco energético del Perú, y que “los mexicanos han dicho que es el contrato en que pagan más por el gas”. Remató indicando que lo que se debe hacer es poner gas en el sur y “tener gas en casa a doce soles, en lugar de un balón”.

Al igual que su antecesor, Flores-Aráoz empezó su intervención señalando que él tampoco iba a dedicar tiempo a la seguridad ciudadana, por las mismas razones que el otro candidato. Sobre la corrupción, propuso eliminar la inmunidad parlamentaria, “que se ha convertido en impunidad parlamentaria: el famoso ‘otorongo no come otorongo’”. Además, propuso que la inhabilitación sea de por vida, que en casos de gran corrupción se eliminen los beneficios penitenciarios y que, más bien, se dé cadena perpetua, y que las empresas que tengan “anticuchos” no puedan ser postores en licitaciones ni concursos. En economía propuso dar facilidades para la formalización a los pequeños empresarios, cosa que, según explicó, no pueden hacer en la actualidad porque les cobran seguridad social, AFP, municipalidad, defensa civil, etcétera. Sostuvo que tenía que haber una amnistía total, pues, sino, las formalizaciones serán “un cuento, como ha sucedido hasta ahora”.

En su espacio para replicar, Kuczynski aprovechó para cubrir el tema de la seguridad ciudadana, que no había tocado en su turno, y propuso que las penas sean acumulativas, refundar la Policía Nacional, pagarle mejor a sus miembros y “contar con un poder judicial y una Fiscalía limpios”. Flores-Aráoz aprovechó su espacio final para incidir más en temas de corrupción, indicando que es preciso empoderar a la Contraloría, pues hay muchas más entidades gubernamentales (en particular, municipios) de las que normalmente la Contraloría puede controlar, y que, de seguir así, se cumplirá el dicho de que “en caja abierta, el justo peca; y no queremos justos que pequen, y menos (los) injustos”.

### **DUPLA OLIVERA-GARCÍA**

Esta fue la dupla más polémica, debido a la conocida rivalidad existente entre ambos candidatos. En su intervención, que fue la primera, el candidato Olivera acusó a García de encarnar la impunidad y de haber pervertido los valores del Perú. A continuación, procedió a enumerar una larga lista de nombres de personas, lugares y otros relativos a hechos escandalosos de la vida política nacional con los que el expresidente estuvo involucrado de una u otra forma: Banco BCCI, aviones Mirage, caso Lava Jato, masacre de los penales, Baguazo, caso Siragusa, tren eléctrico, dólar MUC, etcétera. Al acabar su alocución, Olivera señaló que, de llegar a la Presidencia, haría que García sea llevado ante la justicia. García no respondió ninguna de las puntuales acusaciones lanzadas por su rival, resguardándose en argumentos como que no respondería ofensas de “quien llevó cartas falsificadas al papa para calumniar a Cipriani” y que “nunca había perdido tiempo ante insultos”.

Cuando le llegó su turno, García se centró en sus propuestas de seguridad ciudadana, señalando que este era el tema que más preocupaba a la población. Concretamente, ofreció colocar sesenta mil policías en las calles, mejor armados y comunicados, a la vez que propuso reponer a la desaparecida categoría de “guardias”, de quienes señaló debían existir 75.000 patrullando las calles, amén de colocar a las Fuerzas Armadas en dieciséis lugares específicos de las calles de Lima. Propuso, además, llevar a los presos más peligrosos a centros de reclusión tipo el desaparecido Sepa (prisión ubicada en la selva) e impulsar en el Congreso la pena de muerte para sicarios y violadores de menores que hayan cometido asesinato. Los otros temas sobre los que hizo ofrecimientos concretos fueron los sistemas de seguridad social en sectores informales del mercado laboral (tales como taxistas y mototaxistas, a quienes brindaría jubilación y seguro de salud), agua potable (inversión de diez mil millones de soles para cinco millones de personas) y pistas y veredas en barrios marginales (creación de un nuevo programa con presupuesto de cuatro mil millones de soles). En su réplica, Olivera señaló que él daría mayor presupuesto a la educación, pues “la educación libera al pueblo”, y a un pueblo educado no lo engaña nadie.

### **DUPLA SANTOS-BARNECHEA**

En esta dupla, el primer turno le tocó a Gregorio Santos. El candidato, que había de retornar a su celda carcelaria al término del debate, enfocó todo su discurso en el cambio constitucional, pues, según señaló, la actual Constitución fue hecha para favorecer al capital transnacional y ha permitido, en sus veintitrés años de vigencia, que veinticinco empresas mineras se beneficien con contratos ley que les permiten no pagar regalías. La actual Constitución, además, le impediría al Estado constituir

empresas. Por todo ello, propuso que en su gobierno se haría un cambio hacia una Constitución más “moderna y soberana”. En su espacio de réplica, Barnechea le increpó haber paralizado la minería en Cajamarca y señaló las similitudes de estas propuestas con las de la candidata Verónica Mendoza.

A su turno, Barnechea propuso que el Perú deje de ser un país únicamente exportador de materias primas para convertirse en un país industrializado, pues, señaló, el país necesita infraestructura para desarrollarse (en su discurso, Barnechea destacó la construcción de carreteras y trasvases de agua), la misma que solo puede ser financiada si se cambia la relación con las industrias extractivas. “Y para eso, vamos a renegociar los contratos del gas”, manifestó, sustentando su afirmación en que, por ejemplo, el Lote 56 “se entregó a dedo” y que habría un contrato secreto con México, por lo cual habríamos perdido miles de millones de soles en ingresos para el país. En su espacio de réplica, Santos señaló que si bien respetaba la propuesta del candidato de Acción Popular, esos cambios no eran posibles con la actual Constitución. En su espacio final, Barnechea amplió su propuesta, al precisar que lo que planteaba era un “cambio de modelo”, pues el actual se centraba en las grandes empresas, mientras “lo que necesitábamos era capitalismo popular”.

### **DUPLA FUJIMORI-HILARIO**

La candidata Keiko Fujimori empezó su intervención defendiendo la Constitución de 1993, a la que atribuyó ser la razón principal del crecimiento económico que ha vivido el país en los últimos cuatro mandatos presidenciales. Luego, centró su alocución en el desarrollo económico y en la seguridad ciudadana. Con respecto del primer tema, sus principales propuestas fueron impulsar la economía con un boom de infraestructura productiva y social, que destrabe más de 33 mil millones de soles en proyectos de inversión público-privada ya aprobados –entre los cuales citó Majes-Siguas 2, agua potable y desagüe para Lima Sur, así como el aeropuerto internacional de Chinchero, en Cusco–, y crear un programa de simplificación acelerada de licencias, autorizaciones y permisos. “No más trámites que entrapen el progreso”, dijo.

Con respecto de la seguridad, propuso crear el programa Delincuencia, Basta Ya, mediante el cual convocaría a las Fuerzas Armadas para cuidar las instituciones públicas. De esta manera, liberaría [de sus labores] a más de diez mil policías para que cuiden las calles; además, prometió crear el programa Cárceles 4000, por medio del cual se construirían cárceles por encima de los cuatro mil metros de altura, “lejos de las grandes ciudades, en donde estarán, sin señal [de celular], los delincuentes más peligrosos”. En su espacio de pregunta, Miguel Hilario cuestionó, por sus antecedentes y los de su padre –el expresidente Alberto Fujimori–, la idoneidad de la candidata Fujimori para llevar a cabo las propuestas esbozadas. A esto, la candidata replicó utilizando el argumento de que su partido había logrado la mayoría en el Congreso y que tenía el respaldo de la mayor parte del pueblo peruano.

A su turno, el candidato Hilario señaló, con relación al crecimiento económico, que reactivaría la inversión minera sobre la base de dos condiciones: que las comunidades sean accionistas y que se respeten los derechos humanos y el medio ambiente, pero que el verdadero pilar de la economía, bajo un eventual gobierno suyo, sería el turismo, para lo cual, aseveró, buscarían atraer diez millones de turistas al año y promover nuevos destinos turísticos. Con respecto a la corrupción, Hilario

sostuvo que había que combatirla empezando por los más altos cargos, para lo cual propuso eliminar la inmunidad presidencial y parlamentaria, y que el contralor sea elegido por voto popular directamente (pues “la sociedad civil debe tener rol fiscalizador de la ley y las autoridades”). Cuestionado por Keiko Fujimori sobre cómo pensaba incrementar el gasto de inversión en 70%, de acuerdo a como lo proponía en su plan de gobierno, Hilario respondió que eso se pagará con los recursos generados por una economía diversificada y, en buena medida, basada en el turismo, en lugar de la actual política económica, basada en una economía extractiva.

### 2.5 EL DEBATE: LAS PREGUNTAS DE LA CIUDADANÍA

El bloque de participación ciudadana estuvo impulsado por la campaña *Pregúntale a tu candidat@*, del JNE, que tuvo como objetivo la recolección de preguntas en todo el país para contribuir al acercamiento entre los candidatos y la ciudadanía durante la campaña electoral.

Se recibieron en total 1055 preguntas. Utilizando diferentes filtros, se seleccionaron 10 preguntas, una por cada candidato presente en el debate de primera vuelta. A continuación, las preguntas de acuerdo al orden de intervención de los candidatos:

- Alejandro Toledo: *¿Qué opina acerca del aborto en caso de violación a la madre? ¿Procede o no procede?*
- Pedro Pablo Kuczynski: *¿Bajo qué programas o en qué medida se pretende dar atención a las clases más necesitadas del país?*
- Ántero Flores-Aráoz: *¿Promulgaría una ley que apruebe la unión civil o matrimonio igualitario?*
- Fernando Olivera: *En un eventual gobierno, ¿cuál sería la primera medida económica a implementar para poder dinamizar el crecimiento económico del Perú?*
- Alan García: *Existen varias legislaciones laborales en el país, por ejemplo: personal nombrado, contratado, CAS, servicio de terceros, etc. ¿Se buscará la igualdad para todos? ¿O en todo caso cuál será la política laboral que propone?*
- Verónica Mendoza: *¿Qué acciones efectivas y en qué plazos tomará su gobierno frente al daño ambiental que se viene ocasionando en Madre de Dios por la minería ilegal?*
- Gregorio Santos: *¿Se continuará con la implementación de la Ley de Servicio Civil en el Estado? ¿Va a haber alguna modificación?*
- Alfredo Barnechea: *Ante un eventual gobierno de uno de los presentes, ¿continuarán con los programas educativos de este Gobierno? Al mismo tiempo, ¿qué propuestas innovadoras tienen para el sector educación?*
- Keiko Fujimori: *¿Cuál sería la máxima sanción que le aplicarían a un funcionario por actos de corrupción durante un futuro gobierno?*
- Miguel Hilario: *¿Qué planes tiene para las universidades con respecto a su desarrollo tanto académico como científico, así como para aumentar la investigación en todas las universidades públicas?*

## CAPÍTULO III

### LOS DEBATES PRESIDENCIALES DE LA SEGUNDA VUELTA ELECTORAL

Luego de que en las elecciones presidenciales del 3 de abril los candidatos Keiko Fujimori, de Fuerza Popular, y Pedro Pablo Kuczynski, de Peruanos por el Cambio, lograsen ocupar los dos primeros lugares y pasaran así a la segunda vuelta, se inició la segunda etapa de la campaña electoral, que culminó con las elecciones del 10 de junio.

La segunda vuelta electoral, con dos candidatos, permitió establecer un formato más dinámico, en el que estos tuvieron mayor posibilidad de debatir y de dialogar. Con ello, el electorado tuvo más elementos para poder contrastar las propuestas de los rivales políticos y estar mejor informado sobre las mismas.

Con el propósito de que el electorado tuviera más conocimiento de sus propuestas electorales, el JNE organizó –con el apoyo de IDEA Internacional, el Consorcio de Investigación Económica y Social (CIES), el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), el Instituto Nacional de Radio y Televisión (IRTP) y la Sociedad Nacional de Radio y Televisión (SNRTV)– tres debates en esta fase del proceso electoral:

- Debate técnico presidencial, en Cusco (domingo 15 de mayo)
- Debate presidencial descentralizado 2016, en Piura (domingo 22 de mayo)
- Debate presidencial 2016, en Lima (domingo 29 de mayo)

De esta manera, por primera vez en la historia electoral del Perú se realizó un debate presidencial descentralizado. Asimismo, también por primera vez, tuvo lugar más de un debate entre los candidatos a la Presidencia de la República en una segunda vuelta. Este ha sido un hito histórico que benefició a la ciudadanía, la cual tuvo mayores elementos para contrastar las propuestas de ambos candidatos y emitir un voto informado. Un hito que marcará los futuros procesos electorales.

El programa *Voto Informado*, de la Dirección Nacional de Educación y Formación Cívica Ciudadana del JNE, fue el encargado de la realización de los debates, mientras que la Asociación Civil Transparencia participó como veedora. Al ser de interés público, los debates fueron transmitidos por televisión, a nivel nacional, a través del canal del JNE, TV Perú y los medios que componen la SNRTV. También fueron transmitidos vía streaming desde la plataforma web de *Voto Informado*.

### 3.1 REUNIONES PREPARATORIAS

Tal como ocurrió en la primera vuelta, los organizadores de los debates y los representantes de las dos agrupaciones políticas sostuvieron varias reuniones de trabajo y negociaciones para determinar

la estructura, los temas, los formatos, los moderadores y la locación, entre otros aspectos. Durante estas reuniones, se generaban propuestas y contrapropuestas, hasta llegar a acuerdos consensuados. Para cada debate se hizo un sorteo, con la finalidad de determinar la ubicación en el escenario y el orden de intervención que cada partido político iba a tener.

En la primera reunión (26 de abril) se hizo la propuesta, desde el punto de vista del JNE y de sus aliados, de llevar a cabo más de un debate presidencial entre los candidatos a la Presidencia de la República. Del mismo modo, se propuso que algunos debates sean descentralizados, para lo cual se sugirieron cinco regiones: Arequipa, Cusco, La Libertad, Loreto y Puno. Para seleccionar estas regiones se tomó en cuenta un conjunto de criterios e indicadores, tales como la votación obtenida por cada partido político, la población electoral, el acceso y uso de Internet, el nivel de pobreza y el acceso terrestre y aéreo. Estos criterios e indicadores medían aspectos políticos, sociales, electorales y logísticos.

Se acordó organizar un debate técnico y un debate presidencial, así como su estructura y dinámica. También quedó registrada la posibilidad de hacer más debates y que uno de ellos sea de carácter descentralizado.

En la segunda sesión (3 de mayo) se concertó el lugar, formato, fecha y temas para el debate técnico. Los técnicos fueron definidos por cada partido político. El Consorcio de Investigación Económica y Social (CIES) y el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), tomando en consideración los temas aprobados, sugirieron subtemas para centrar el debate electoral.

La tercera jornada (6 de mayo) se centró principalmente en el formato, en los moderadores, en los bloques y en los temas del debate presidencial del 29 de mayo en Lima. En esta reunión se arribó a un acuerdo sobre cuál sería la dinámica de los bloques programáticos, así como la inclusión de la pregunta ciudadana; para esto último se volvería a implementar la campaña Pregúntale a tu candidat@, con el fin de recabar las preguntas de la ciudadanía.

En la cuarta reunión (10 de mayo) se estableció que el moderador del debate técnico fuera el periodista Pedro Tenorio. También se definió el orden de intervención y la ubicación de los equipos técnicos en el escenario, y se determinó el protocolo de la pregunta ciudadana, que resultaría en un balotario de preguntas. Hasta este momento, solo se había definido la realización de dos debates, uno en Cusco (técnico) y el otro en Lima (presidencial). No obstante, esta situación cambiaría próximamente.

La quinta sesión (14 de mayo) se desarrolló en la ciudad de Cusco, un día antes del debate técnico, y en él se acordó llevar a cabo un segundo debate presidencial descentralizado, que habría de tener lugar el 22 de mayo en la ciudad de Piura. Tomando en consideración que sería el primer debate descentralizado en la historia política peruana, se aprobó un paquete de temas que si bien fueran de carácter nacional tuvieran arraigo subnacional.

En la sexta jornada (17 de mayo) se decidió que el debate presidencial en Piura se realice en el auditorio de la sede de la Universidad Nacional de Piura. Se reconfirmaron los bloques y temas y se estableció que cada partido político contaría con treinta invitados. El formato, la ubicación en el escenario

y el orden de intervención fueron acordados en esta reunión. De hecho, el formato seguiría el mismo patrón del aprobado para el debate en Lima.

En la séptima y última reunión (25 de mayo, luego del debate presidencial de Piura) se determinó el orden de intervención, la ubicación en el escenario y la ubicación de los invitados de los candidatos para el debate presidencial en Lima. Asimismo, se definió el número total de invitados por partido político (el cual sería cuarenta) y se estableció que los asesores de los candidatos pudieran tener frente a ellos el cronómetro que tendría su candidato, de tal manera que pudieran seguir los tiempos.

Los representantes de los partidos en estas sesiones fueron Pier Figari, Ana Rosa Herz, Luis Galarreta y Pedro Spadaro (por Fuerza Popular), así como Alfonso Grados y Juan Sheput (por Peruanos por el Cambio).

### 3.2 DEBATE TÉCNICO PRESIDENCIAL

La segunda vuelta electoral contó con un debate técnico, el más centrado, como era de esperarse, en cuanto a propuestas y temas de fondo. El evento, también organizado por el JNE, fue el primero de los tres debates de la segunda vuelta. Tuvo lugar en el salón Ollantaytambo del Centro de Convenciones de la ciudad del Cusco, empezando a las 7:00 p.m., con una duración de noventa minutos. El moderador, en esta ocasión, fue el periodista Pedro Tenorio.

Tuvo lugar en el salón Ollantaytambo del Centro de Convenciones de la ciudad del Cusco; empezó a las 7:00 p.m. y tuvo una duración de 90 minutos. El moderador en esta ocasión fue el periodista Pedro Tenorio.

El orden de intervención de los representantes de los partidos políticos en los bloques temáticos fue decidido una semana antes, mediante sorteo. Así, se convino que Peruanos por el Cambio iniciaría el primer bloque (economía), seguido por Fuerza Popular. Fuerza Popular empezaría el segundo bloque (desarrollo social), seguido por Peruanos por el Cambio, y así sucesivamente.

El debate técnico se dividió en cuatro bloques temáticos, que, en orden de aparición, fueron: economía, desarrollo social, reformas de Estado y seguridad ciudadana. Al término de los mismos, hubo espacio para un mensaje final por un representante de cada agrupación política. Estos segmentos fueron protagonizados por destacadas figuras de cada uno de los partidos que superaron la primera vuelta (*Cuadro 2*).

**Cuadro 2.**

Participantes de cada partido político en el debate técnico, en orden de aparición y por bloque temático

Bloques	Peruanos por el Cambio	Fuerza Popular
<b>Economía</b>	Alfredo Thorne	Elmer Cuba
<b>Desarrollo social</b>	Martín Vizcarra	Enrique Vásquez
<b>Reformas del Estado</b>	Mercedes Aráoz	Vladimiro Huaroc
<b>Seguridad ciudadana</b>	Gino Costa	Marco Miyashiro
<b>Mensaje final</b>	Juan Sheput	José Chlimper

De acuerdo con el formato, cada bloque empezó con una exposición de cinco minutos para cada técnico y luego se abrió el debate, que duró diez minutos. La innovación en este formato radicó en que se trató de un debate abierto, es decir, cada expositor era libre de utilizar el tiempo que le pareciera conveniente para exponer y responder. No había un tiempo fijo para las respuestas, preguntas y repreguntas.

A continuación, los aspectos más destacados de las propuestas presentadas.

### **Economía**

En el primer bloque, los economistas Alfredo Thorne y Élmer Cuba debatieron sobre cómo retomar los niveles de crecimiento económico anteriores a los últimos años del gobierno de Ollanta Humala y, en ese contexto, cómo hacer para promover la generación de empleo.

Sabiendo que Fuerza Popular intentaba vincular en la campaña a Peruanos por el Cambio con la gran empresa, Thorne puso especial hincapié en las mypes, con el objetivo de marcar en ese terreno sus diferencias con su contrincante. “Queremos apoyar tus negocios, bajando tus costos, creando más empleos con beneficios sociales”, dijo, dirigiéndose al público televisivo, para añadir, en otro momento, que Fuerza Popular “quiere subir los impuestos para financiar sus programas”. “Con nosotros pagarás menos impuestos”, añadió.

Entrando en el terreno de la creación de puestos de trabajo, el economista de PPK prometió generar tres millones de empleos y mejorar los beneficios sociales de los trabajadores. “Es una vergüenza que solo 25% de los trabajadores tengan beneficios sociales”, sostuvo. En esa misma línea, prometió mejorar la capacidad adquisitiva de “maestros, Policía, Fuerzas Armadas, médicos y enfermeras”, a la par de disminuir los costos de la economía familiar, bajando los precios de la gasolina, los alimentos y el gas.

En su alocución, una de las propuestas más concretas de Thorne fue la de promover la presencia de ProInversión en todas las regiones. “Nosotros proponemos que ProInversión esté presente en todas las regiones y saque adelante proyectos, carreteras, colegios, agua potable y desagüe para los diez millones de ciudadanos que no tienen”, mencionó.

Por su parte, Élmer Cuba, de Fuerza Popular, centró sus propuestas en el crecimiento de la economía, a la que llevarían, según prometió, “a tasas de crecimiento por encima del 5%”, meta factible de realizar, de acuerdo al economista, pues “la economía peruana goza hoy de solvencia fiscal, por lo que el país está listo para dar ese impulso”. Vinculado a este tema, señaló, está el aumento de salarios y la disminución de la pobreza, pero con tasas de crecimiento del 3%, como la del año 2015, ello no se logra. “Por ello, necesitamos que la economía vuelva a acelerarse. Tenemos preparado un plan de estímulo fiscal y económico”, manifestó.

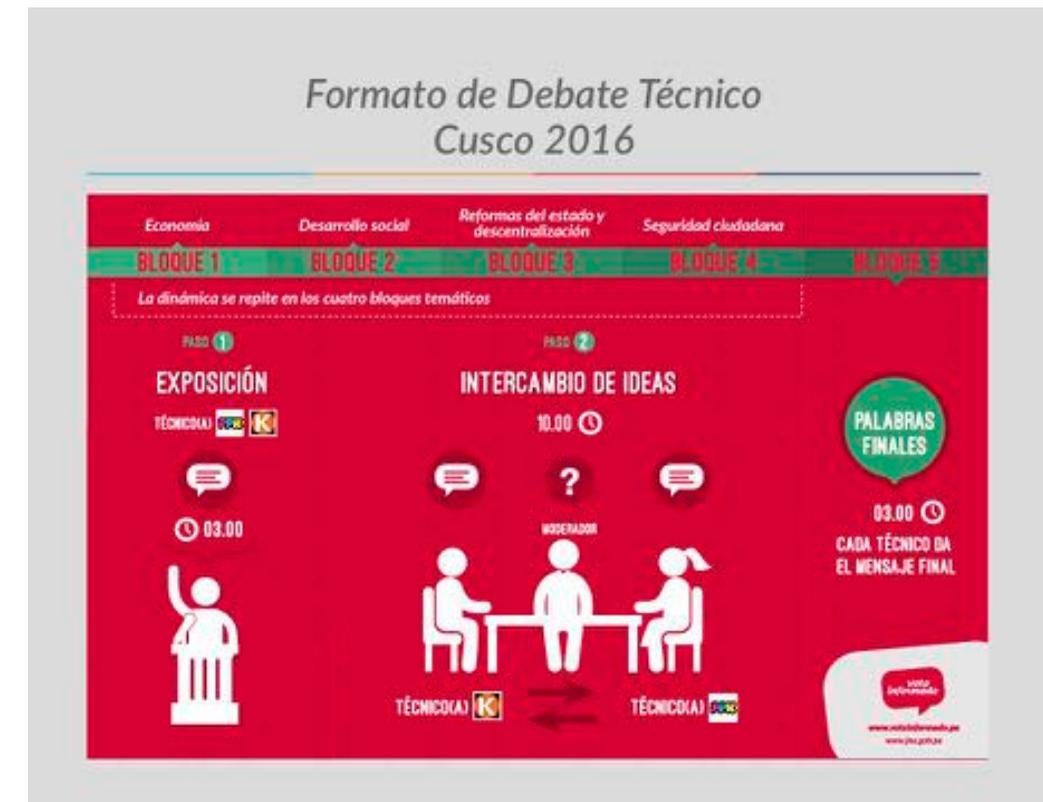
En su intervención, el economista de Fuerza Popular opinó que una economía sana requería de “un Estado presente, con mejores servicios públicos y una mejor infraestructura”, lo que incluía también mejorar los sistemas de educación, salud pública, seguridad ciudadana y justicia. Lograr dichas mejoras, indicó, pasa por “aumentar las remuneraciones de los servidores públicos”.

Al igual que Thorne, Cuba puso énfasis en el apoyo que su agrupación política daría a las mypes. “Hay un sector olvidado por los últimos gobiernos, un sector emprendedor (...), un sector que da empleo a la mayoría de los peruanos, y sin embargo, es un sector que opera con miedo, lamentablemente lejos de las regulaciones ministeriales y tributarias. Se trata de la pequeña empresa. La formalización será nuestro norte durante los próximos cinco años”, sostuvo.

### **Desarrollo social**

Enrique Vásquez (Fuerza Popular) y Martín Vizcarra (PPK) fueron los responsables de representar a sus respectivas organizaciones políticas en el bloque sobre desarrollo social, el mismo que fue consagrado a propuestas para mejorar las condiciones de vida de los sectores en extrema pobreza de la sociedad peruana.

Vásquez, a quien correspondió el primer turno, destacó la brecha existente entre el crecimiento económico que ha experimentado el país en los últimos lustros frente a los niveles de pobreza. “En el Perú hay siete millones de pobres; sin embargo, el PBI del año 2015 ha sido cuatro veces mayor al del 2000”, sostuvo. Para enfrentar esta situación, Vásquez planteó llevar la inversión social a los cien distritos más pobres del país. “No cerraremos ningún programa social, más bien aumentaremos la cobertura, lo que implica dieciséis mil millones de soles del presupuesto”, aseguró.



Fuente DNEF



**JNE**

El representante de Fuerza Popular también se refirió a las mejoras en servicios básicos que se implementarían en un eventual gobierno de Keiko Fujimori. Entre otras propuestas, sostuvo que se mejoraría el sistema de pensiones, de tal manera que los adultos mayores gocen de una pensión digna, que se reestructuraría el modelo de atención primaria en el sector salud, con postas médicas bien equipadas en las áreas más remotas, y que se fortalecerían la educación y la alimentación infantil. “Con Fuerza Popular se acabarán los colegios de esteras y techos de plástico”, dijo. Todo esto se lograría a través de programas nuevos de “educación y empleo para jóvenes emprendedores”, así como potenciando programas ya existentes, como *Beca 18*.

Martín Vizcarra, el contrincante de Peruanos por el Cambio en este segmento, empezó también por poner hincapié en la necesidad de disminuir la pobreza, que, según manifestó, afecta a uno de cada cinco peruanos. “No es posible que diez millones de peruanos no tengan agua potable”, sostuvo. “Nos comprometemos a que en el año 2021 todos los hogares tengan los servicios básicos”. Para ello, prometió que un gobierno de PPK fortalecería y expandiría los programas sociales existentes, tales como *Cuna Más, Qaliwarma, Juntos, Beca 18, Pensión 65*.

En salud y en educación, dos temas clave, prometió garantizar el acceso universal a un servicio básico de salud (dijo que “todos los ciudadanos podrán entrar con su DNI a todos los establecimientos de salud”), así como respaldar la Ley Universitaria y la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria (Sunedu), pues “queremos que la juventud del Perú tenga una educación de calidad”.

Finalmente, aseguró que se generarían “tres millones de puestos de trabajo en los próximos cinco años”, de tal forma que cada año crearían “seiscientos mil, de los cuales trescientos mil puestos serán para los jóvenes que entran al mercado laboral cada año”.

### **Reforma del Estado y descentralización**

En este tema les tocó a dos conocidas figuras políticas, Mercedes Aráoz y Vladimiro Huaroc, representar a sus agrupaciones.

Aráoz, quien postulaba a la vicepresidencia por Peruanos por el Cambio, hizo una serie de propuestas, entre las cuales destacó la “muerte civil” para los funcionarios sentenciados por corrupción, pero señaló también que atacarían este flagelo a través del fortalecimiento de la carrera pública, lo que permitiría, explicó, contar con funcionarios con vocación de servicio, con mejores sueldos y con bonificaciones por desempeño.

Otro elemento central de sus propuestas fue la simplificación de los trámites que los ciudadanos deben realizar ante los diferentes organismos del Estado, pues, señaló, “los jubilados hacen cola para cobrar sus pensiones, las madres se levantan de madrugada para conseguir una cita médica para sus hijos y los empresarios deben esperar meses para una licencia de funcionamiento”. Para cambiar esta situación, planteó un gobierno abierto, digital, eficiente y transparente, que rinda cuentas y escuche para mejorar las políticas públicas. “Nos comprometemos a [construir] un Estado sin colas ni coimas ni centralismos. Así progresaremos”, señaló.

Por su parte, Vladimiro Huaroc, de Fuerza Popular, destacó que a pesar de los esfuerzos de descentralización de los últimos lustros esta no ha generado más empleo ni desarrollo para los agricultores, así como tampoco ha reducido la inmensa brecha de infraestructura. “He vivido estas frustraciones que sentimos los provincianos cada vez que vamos al MEF a mendigar recursos para poder desarrollar nuestros proyectos”, refirió.

Para cambiar esta situación, Huaroc sostuvo que su partido ordenaría, simplificaría y compatibilizaría las “confusas” normas vigentes, gracias a un “sistema integrado” de planificación de políticas públicas. Otra medida importante anunciada fue la de implementar un conjunto de capacitaciones en las regiones sobre temas clave, como la elaboración de proyectos SNIP (Sistema Nacional de Inversión Pública), así como incrementar el Fondo de Compensación Municipal (Foncomun) en un punto [procedente] del Impuesto General a las Ventas (IGV), “para beneficio de los distritos”

### **Seguridad ciudadana**

En este bloque, los expertos en seguridad Marco Miyashiro y Gino Costa expusieron en nombre de Fuerza Popular y Peruanos por el Cambio, respectivamente.

Miyashiro, quien inició el bloque, empezó haciendo una panorámica de la situación delictiva en el país y, en particular, de la vulnerabilidad de los jóvenes a caer en tal situación. “A nivel nacional uno de cada cinco jóvenes –un millón de jóvenes– no estudia ni trabaja y muchos son tentados por delincuentes que les imponen su propio orden a partir de la violencia”, sostuvo.

Para salir de esta situación, el experto propuso, básicamente, cuatro medidas: a) fortalecimiento de la inteligencia policial, b) cárceles especiales para delincuentes peligrosos, c) que las Fuerzas Armadas le presten apoyo a la policía y d) restituir temporalmente el 24x24 hasta que la policía cuente con “un ingreso digno”.

Con respecto de las cárceles, propuso construir cinco establecimientos penales dentro del llamado programa *Cárceles 4000*, ubicadas a más de cuatro mil metros de altura, y en donde los reclusos estarían “sin señal de telefonía celular, para impedir que dirijan a sus compinches desde las cárceles”, una propuesta que Keiko usó en sus propios debates y que fue una de las que más eco tuvo en la prensa nacional.

A su turno, Gino Costa propuso la creación del programa *Barrio Seguro*, que, explicó, se propone garantizar la vigilancia y patrullaje en todos los barrios del país. “Sacaremos a la policía a la calle para trabajar de manera estrecha con el serenazgo y las juntas de vecinos, en las ciudades, y las rondas campesinas en el campo”, aseguró.

Atacando uno de los temas fundamentales en el clima de inseguridad imperante en el país –la impunidad de los delincuentes–, Costa sostuvo que impulsarían “una justicia penal limpia y eficiente porque la corrupción en la Fiscalía, hoy en día, es la principal razón” de esta situación.

Finalmente, sostuvo que otros componentes de su propuesta incluyen sueldos dignos para la policía, pues para que todo el esquema pueda funcionar hace falta “una policía del siglo XXI, a tiempo completo, profesional, digna, cuyos efectivos tengan sueldos, pensiones y programas de salud y vivienda decentes, al igual de lo que sucede con nuestras Fuerzas Armadas”.

## MENSAJE FINAL

Luego de concluidos los cuatro bloques temáticos, el debate técnico finalizó con un mensaje final a cargo de un representante de Fuerza Popular y otro de Peruanos por el Cambio. Este espacio se caracterizó por ser el de mayor confrontación del debate técnico.

Para Juan Sheput, quien inició el segmento por PPK, la “diferencia sustantiva” de lo acontecido esa noche fue que mientras Fuerza Popular hizo “convocatorias de último momento” en el caso de su agrupación política todas las personas que expusieron en el debate participaron en el diseño del plan de gobierno. “No ha habido una tercerización de nuestra exposición. Durante más de un año de trabajo, un conjunto de más de cien profesionales ha venido trabajando en un plan de gobierno que hoy presentamos a la nación en algunos de sus aspectos”, subrayó.

Por su parte, el representante de Fuerza Popular, José Chlimper, se centró en señalar las diferencias entre los planes de gobierno de ambas agrupaciones, que, de acuerdo con él, evidenciaban divergencias sustantivas. Explicó que mientras el propio era un plan “hecho por especialistas, como fruto de los constantes viajes de la candidata Keiko Fujimori a lo largo del país”, el de sus contrincantes políticos era un “documento frío” al que el propio Kuczynski había llamado “mamotreto”. “La gente de PPK no conoce el Perú”, sostuvo, para añadir que el plan de gobierno “seguramente ha sido hecho desde un escritorio, recogiendo las cifras del MEF, del FMI (Fondo Monetario Internacional) y de las grandes empresas”.

### 3.3 DEBATE PRESIDENCIAL DESCENTRALIZADO (PIURA)

El domingo 22 de mayo de 2016, en la sede de la Universidad Nacional de Piura, se llevó a cabo el primer debate presidencial descentralizado de la historia política del Perú.

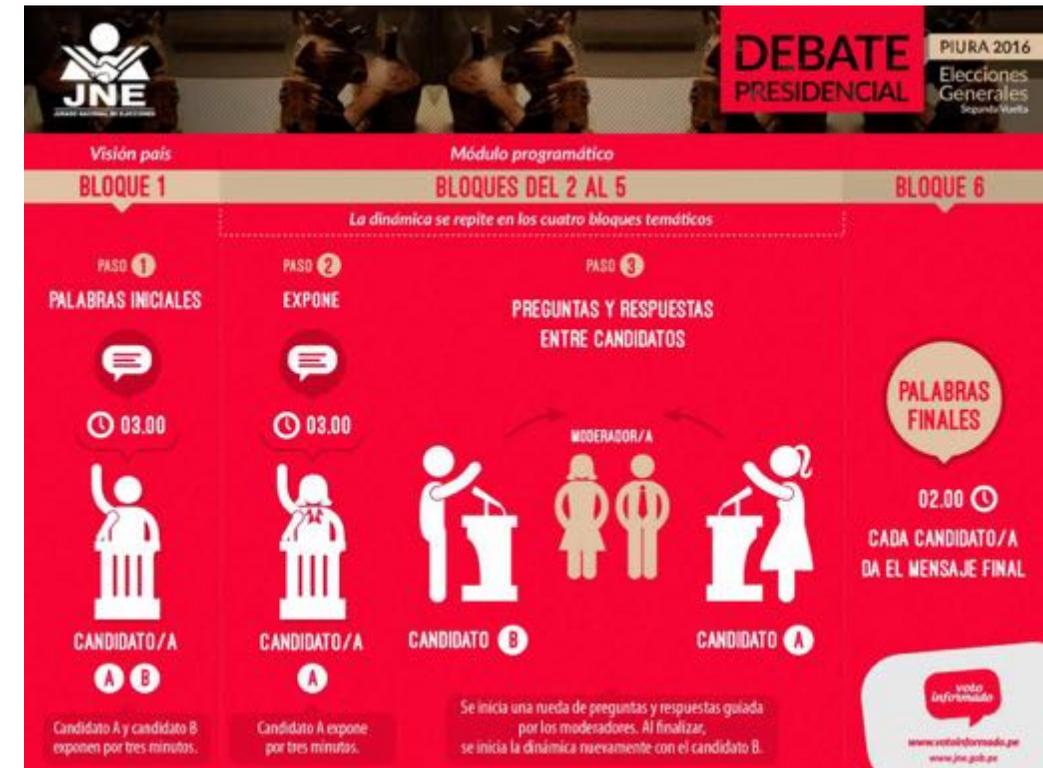
A las siete de la noche, los moderadores Mónica Delta y Carlos Cornejo dieron inicio al primer encuentro de los candidatos en la segunda vuelta electoral, quienes tuvieron que desarrollar seis bloques: (i) Visión de país; (ii) Descentralización y ordenamiento territorial; (iii) Potencialidades y competitividad regional; (iv) Manejo de recursos naturales y conflictos sociales; (v) Infraestructura; (vi) Mensaje final.

Si bien los primeros minutos fueron serios, a medida que avanzaban las exposiciones y preguntas y repreguntas el debate se intensificó.

#### Visión de país

Por sorteo previo, Pedro Pablo Kuczynski inició este bloque recordando que su visión del Perú fue detallada en su libro Más allá del 2021: Una visión para el Perú. “Creo que mi visión es guardar lo bueno y rechazar lo malo. Y lo bueno que tenemos es nuestra naturaleza, nuestras poblaciones originarias y nuestra geografía maravillosa. Y lo que tenemos que desechar es el narcotráfico, falta de servicios básicos, el pésimo nivel de educación”, resaltó.

GRÁFICO 1  
Formato del debate presidencial Piura



Fuente: DNEF

A su turno, Keiko Fujimori remarcó que apoyaría a las pequeñas y medianas empresas y que aplicaría mano dura contra la delincuencia. “Yo voy a trabajar por el Perú y por la unidad de todos los peruanos. Miro hacia el futuro con fe y con esperanza porque estoy segura de que conseguiremos un Perú libre de violencia política”, dijo.

#### Descentralización y ordenamiento territorial

incluso “para hacer cambios de personal los gobiernos regionales tienen que ser autorizados por el viceministro del MEF”. En un eventual gobierno suyo, remarcó, aumentaría un punto del IGV para destinarlo al Foncomun (con lo que se generarían tres mil millones de soles para ejecutar obras), a efectos de fomentar la redistribución equitativa de recursos. Por ello, rechazó la propuesta de PPK de reducir el IGV. También dijo que crearía un SNIP regional que “identificará los obstáculos burocráticos” para ejecutar los proyectos que la población demanda.

Adicionalmente, propuso la estandarización de expedientes técnicos de obras como colegios, postas médicas, comisarías, entre otros, así como el fortalecimiento de las mancomunidades para fomentar la productividad de las zonas y la creación de un sistema de planificación de inversiones para la ejecución de obras que cada región requiere.



Por su parte, Kuczynski comenzó su exposición señalando que el problema del centralismo se inicia en el gobierno de Alberto Fujimori, para luego afirmar que en un gobierno suyo si bien disminuiría el IGV, lo haría sin reducir el Foncomun. Además, señaló que se eliminará el SNIP para pasar, más bien, a regionalizar ProInversión.

Keiko Fujimori reaccionó manifestando que el debate era con ella y no con su padre, a lo que Kuczynski respondió, con agilidad, que entre los invitados de la candidata había muchos colaboradores del padre de la candidata, el expresidente Alberto Fujimori. El candidato de Peruanos por el Cambio también manifestó su interés por crear el Ministerio de Apoyo a las Regiones, señalando que lo que se necesita en las regiones es "mejor gestión y recursos para hacer las inversiones", razón por la cual su programa incluye el tren de cercanías y los institutos tecnológicos en las regiones. Fujimori culminó su réplica señalando que Fuerza Popular ha venido trabajando en una "profunda renovación y trabajo institucional".

Kuczynski inició luego su exposición diciendo que la descentralización requiere de "un cambio radical que acerque a las localidades las decisiones básicas", que la planificación urbana es necesaria y que promovería el programa Nuestras Ciudades. Asimismo, señaló que "la corrupción es el cáncer que está agobiando al Perú", y rechazó la influencia del narcotráfico y la narcopolítica, en alusión a las críticas que se hacía al entorno de Fujimori. La candidata de Fuerza Popular respondió asegurando que el candidato a la primera vicepresidencia por Peruanos por el Cambio, Martín Vizcarra, tenía acusaciones de corrupción en el distrito de Accora (Puno) y que incluso fue declarado reo contumaz.

"Esto es un cuentazo", respondió Kuczynski, y recordó las propias denuncias en contra del partido de su contrincante y, en particular, en contra del congresista Joaquín Ramírez por presunto lavado de activos. "Aquí lo fundamental es que usted mire con un espejo su partido. Su secretario general está muy cuestionado (...), es un proceso que viene desde hace varios meses y que hasta ahora no está resuelto", resaltó.

### **Potencialidades y competitividad regional**

Kuczynski también se refirió a las regiones del país. "Las zonas rurales son las más pobres del Perú. Tenemos ocho millones de pobres. Si queremos regiones prósperas, tenemos que ver el tema del agro, tenemos que darles semillas mejoradas, crédito. Inyectaremos quinientos millones de soles al Banco Agrario para convertirlo en uno de primer piso", ofreció.

Asimismo, subrayó que en su gestión cuidaría el recurso agua, impulsaría el turismo receptivo, la creación de institutos tecnológicos, las actividades forestales para combatir el derretimiento de los glaciares y el represamiento de los ríos, entre otras propuestas, para hacer realidad el potencial de las regiones.

Fujimori manifestó que Kuczynski apoyaba el uso de transgénicos. El candidato respondió que no era así, y que más bien apoyaba el uso de "semillas mejoradas", recordando su trabajo para fomentar su empleo desde hace cuarenta años.

En su respuesta, Fujimori inició su exposición pasando a cuestionar al gobierno de Ollanta Humala por trasladar efectivos policiales de otras regiones a la Capital para cumplir con la demanda de

seguridad ciudadana. "A mí no me temblará la mano para devolver el 24x24, para una remuneración policial justa, para recuperar nuestras calles", indicó. También impulsaría, añadió, el acceso a las ciudadelas de Choquequirao (Cusco) y de Kuélap (Amazonas), el turismo y las inversiones necesarias para equiparar a las regiones con la Capital. Prometió trabajar conjuntamente con los gobiernos locales para implementar un servicio integrado de transporte público.

Kuczynski le recordó que el tema sobre seguridad se tocaría en otro debate y volvió a mencionar al régimen de Alberto Fujimori: "Hubo mucha corrupción y esa es una de las razones por las que su padre está preso hoy. Hablemos de los seis mil millones de dólares que desaparecieron y que podrían usarse para hacer obras". Fujimori replicó utilizando la conocida frase "cómo has cambiado, pelona", aludiendo a que en 2011 Kuczynski había respaldado su candidatura; por otro lado, resaltó la necesidad de trabajar por la seguridad para el desarrollo del país.

Frente a ello, Kuczynski respondió que el régimen conocido como 24x24 reduce el número de policías en las calles, que lo que se necesita son bonos pensionables y mejores remuneraciones para la policía, y añadió que es necesario combatir el "narcoestado", que avanza "a pasos galopantes". Finalmente, Fujimori señaló la importancia de devolver temporalmente el 24x24, mientras se compensan los sueldos de la policía.

### **Recursos naturales y conflictos sociales**

Fujimori inició su exposición volviendo a criticar la gestión de Humala y afirmó que los conflictos generados en años recientes se dieron por la "falta de liderazgo" del ahora exmandatario. Dijo que un gobierno suyo impulsaría el diálogo, la transparencia y el respeto por el medio ambiente. Así, señaló que el agua como fuente de vida y desarrollo tendrá un uso "primero para el consumo humano, segundo para la agricultura, tercero para la ganadería y luego para todas las actividades productivas".

Asimismo, cuestionó que Kuczynski "haya entregado nuestro gas a los extranjeros" y señaló que su gobierno se enfocará en garantizar la explotación sostenible de los recursos y la "prevención y solución de conflictos sociales". Todo incumplimiento de una actividad productiva, indicó, recibirá sanciones "desde una multa severa hasta la cancelación de una concesión o permiso".

El candidato Kuczynski recordó que el plan de gobierno de Fuerza Popular menciona que aplicará la consulta previa "solo en cierto casos", lo que ocasionaría conflictos sociales. También cuestionó su liderazgo al "blindar" a Joaquín Ramírez. "Cómo vamos a creer en su autoridad cuando usted cree en un personaje cuyos documentos que acreditan su fortuna se perdieron sin explicación alguna", se preguntó.

"En Fuerza Popular consideramos fundamental la participación de las comunidades, ellas serán las primeras que tendremos que escuchar. No 'blindamos' a nadie; si alguien tiene un cuestionamiento, se le separa", respondió la candidata en referencia al segundo punto de Kuczynski. Ante ello, este retrucó que "ese paso al costado parece ser una *fin*ta, no una realidad".

Kuczynski planteó mejorar el mecanismo de la consulta previa, y lanzó su propuesta de "adelanto social" en las zonas de explotación minera, que consiste en que el Estado realizará obras de electrificación rural, colegios, hospitales, puestos de salud y pistas en las zonas afectadas

antes del inicio del proyecto. Además, propuso la creación de un “sistema nacional de prevención y solución pacífica”, el cual le “dará dientes” a la consulta previa. Anunció también la creación de un programa para la formalización de la minería, junto con la creación de un Banco de Fomento Minero con capital mixto (estatal y privado) que comprará los metales a cambio de “una protección ambiental en sus operaciones”. Aseguró que el cuidado del recurso *agua* sería prioritario en su gobierno.

Por su parte, Fujimori propuso la creación de un “programa de reforestación agresivo para Madre de Dios” y cuestionó la participación de la exministra Mercedes Aráoz en la plancha presidencial de su contrincante, calificándola como la “responsable política” del Baguazo, ocurrido en 2009, cuando Aráoz formaba parte del equipo de ministros del entonces segundo gobierno de Alan García. A su turno, el candidato Kuczynski resaltó las virtudes de su candidata a la segunda vicepresidencia, indicando que “ella no fue la ministra del Interior” durante los sucesos conocidos como “el Baguazo”, por lo que no tuvo que ver con esos lamentables hechos. Asimismo, resaltó que la formalización requiere que las pequeñas empresas “sientan que ganan algo con la formalización, un acceso al crédito y un sistema de impuestos más fáciles”.

### **Infraestructura**

Kuczynski inició su exposición señalando que su gestión haría posible distribuir el servicio de agua potable a todo el país, pues su gobierno reformaría, como un proyecto de Estado, las empresas encargadas con participación ciudadana en sus directorios. “No voy a privatizar el agua”, dijo. De otro lado, prometió aumentar el número de hospitales, mejorar la infraestructura educativa, y construir el tren de cercanías para Lima Metropolitana, las carreteras de penetración, así como un sistema de trenes en las grandes ciudades (Arequipa, Trujillo y Piura). También ofreció acelerar la electrificación rural e implementar nuevos puertos, entre otras propuestas, no sin antes resaltar que “tenemos que hacer” el gasoducto del sur, que se conectará a las zonas pobladas, para que, al “final del tubo, [se pueda] poner industria”.

Fujimori le recordó su apoyo a la concesión del gas y dijo que no confiaba en que no intente privatizar el agua. El candidato mostró el contrato de exportación de gas, en el que no figuraba su firma. “Es otro cuentazo”, respondió. En su respuesta, la candidata prometió que renegociaría los contratos de gas.

Fujimori inicia su exposición prometiendo un “boom de infraestructura social y productiva”, activación de la economía con inversión pública, donde los servicios que presta el Estado “como salud, educación, seguridad agua y desagüe lleguen a todos”. Además, señaló que se necesitan más colegios de material noble con computadoras e Internet, y que impulsaría una cartera de proyectos de inversión social –con recursos públicos y privados– de agua, luz y desagüe para los cien distritos más pobres del Perú. Asimismo, prometió impulsar una mejora de la conectividad a nivel nacional, con aeropuertos, puertos nuevos y carreteras, y la modernización de la refinería de Talara.

Kuczynski replicó que uno de los mayores problemas del país es la corrupción, y que por eso impulsará la “muerte civil y la no prescripción en delitos de corrupción”. Finalmente, Fujimori sostuvo que su mayor contribución a la institucionalidad ha sido la construcción y renovación de su partido político.

### **MENSAJE FINAL**

El candidato de Peruanos por el Cambio insistió en que era necesario “dejar de lado los esquemas del pasado, la falta de transparencia y la corrupción”. Aseguró que necesitamos optimismo, por ser un país con una población joven, a la que había que ofrecer “una educación de primer mundo, no del tercer mundo”. También señaló la importancia de impulsar el diálogo con la población y con los productores, así como mejorar los servicios en todas las regiones.

Por su parte, la candidata de Fuerza Popular afirmó que su plan de gobierno “nace de recorrer el Perú, escuchando a la población”, y que el plan de gobierno de Kuczynski era “elitista” y alertó que favorecería a la gran empresa. “Nosotros impulsaremos la micro, pequeña y mediana empresa”, sostuvo. También dijo que su contrincante eliminaría la compensación por tiempo de servicio (CTS), promovería la paralización de la refinería de Talara e impulsaría el uso de transgénicos.

### **3.4 DEBATE PRESIDENCIAL (LIMA)**

El 29 de mayo, los candidatos que emergieron como ganadores de la primera vuelta electoral de las Elecciones Generales 2016 –Keiko Fujimori, de Fuerza Popular, y Pedro Pablo Kuczynski, de Peruanos por el Cambio– protagonizaron el segundo debate presidencial de la segunda vuelta. Fue la primera vez que en un proceso electoral se llevaban a cabo dos debates presidenciales.

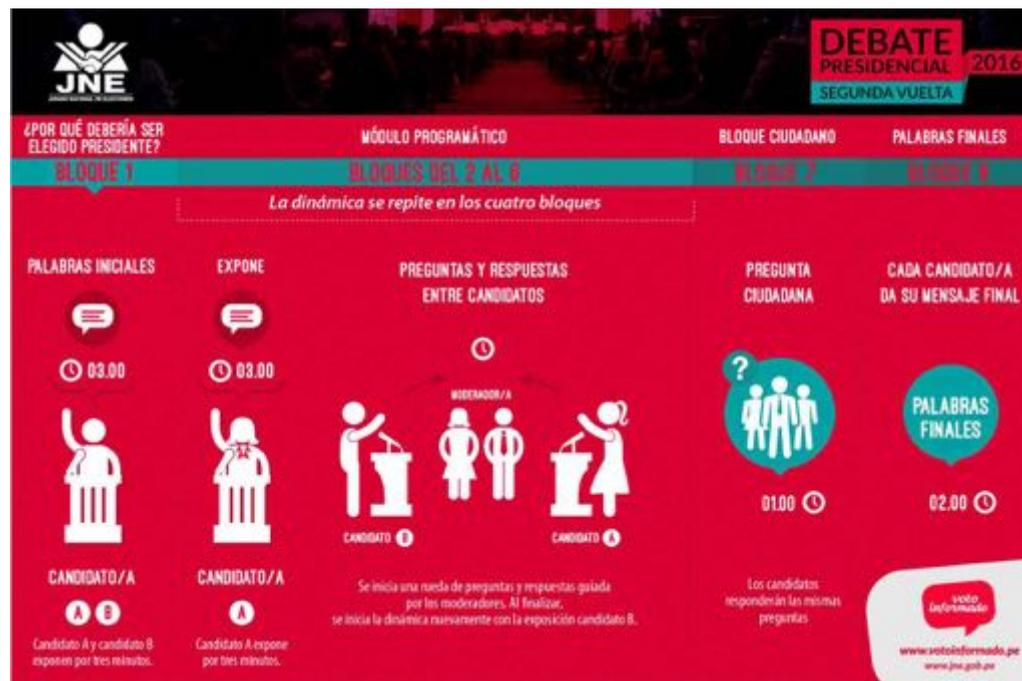
Bajo la moderación de los periodistas Federico Salazar y Mávila Huertas los candidatos polemizaron en el auditorio ZUM de la Universidad de Lima durante más de dos horas, en un debate que constó de ocho bloques. El primer bloque estuvo dedicado a las palabras introductorias de cada candidato. Desde el segundo bloque al sexto, Fujimori y Kuczynski expusieron sus propuestas en cinco áreas temáticas: crecimiento económico y promoción del empleo; desarrollo sostenible y gestión ambiental; educación, reducción de la pobreza y la desigualdad; transparencia y lucha contra la corrupción; y seguridad ciudadana y orden interno. En el séptimo bloque, los candidatos respondieron preguntas de la ciudadanía, y en el último bloque, ambos candidatos dieron su mensaje final.

Asimismo, se establecieron los bloques y temas: (i) Por qué debería ser elegido presidente; (ii) Crecimiento económico y promoción del empleo; (iii) Seguridad ciudadana y orden interno; (iv) reducción de la pobreza y la desigualdad; (v) Transparencia y lucha contra la corrupción; (vi) Desarrollo sostenible y gestión ambiental; (vii) Bloque ciudadano; (viii) Mensaje final. Los bloques del segundo al sexto se hicieron bajo la fórmula de exposición, pregunta/comentario, respuesta, réplica y réplica.

Como era de esperarse, los candidatos intercambiaron pullas y argumentos –destinados a denostar al contrincante–, con varios de los cuales ya estaba familiarizado el público pues se venían repitiendo a lo largo de la campaña. Así, por ejemplo, Kuczynski sostuvo que quería ser presidente para defender la democracia. “No más Grupo Colina, no más esterilizaciones forzadas. Tenemos que cerrar el camino a candidatos que no son transparentes”, dijo en directa alusión al gobierno del padre de la candidata, Alberto Fujimori, para luego añadir que su contrincante “es una amenaza letal a la democracia”. “Creo que tenemos que terminar con esa amenaza”, agregó.



Gráfico 2  
Formato del debate presidencial Lima



Fuente: DNEF

Por su parte, Keiko Fujimori acusó a PPK, entre otras cosas, de haber entregado “a dedo el Lote 56 a su amigo Hunt”. “Está su firma, no lo puede negar. En Fuerza Popular creemos que usted es un mal negociador e investigaremos esos contratos”, le increpó. Señaló, además, que “estamos entre dos caminos: seguir la misma política del ‘chorreo’, dirigida a facilitar las grandes inversiones de las grandes empresas, o buscar un cambio inclusivo de las políticas”.

No obstante, la frase que más habría de repetirse en la prensa durante los días siguientes fue pronunciada por Kuczynski: “‘Cómo has cambiado pelona’, me dijo (refiriéndose a Keiko). Bueno, yo le diría: ‘Tú sí que no has cambiado, pelona. Eres la misma’”. En el resumen que sigue a continuación nos centraremos únicamente en los puntos más resaltantes de las propuestas que los candidatos lanzaron aquella noche.

El primer tema de fondo en ser tratado fue el de crecimiento económico y promoción del empleo. Este segmento fue iniciado por Kuczynski, quien buscó capitalizar su experiencia como ministro de Economía durante el gobierno de Alejandro Toledo, al indicar: “Entré al MEF y cambiamos la economía”.

En cuanto a propuestas concretas, propuso incrementar los programas sociales para atender los problemas “de los siete millones de pobres, de los diez millones sin agua potable”. Entre otras medidas, propuso bajar el IGV, abaratando el costo de vida para las amas de casa; fortalecer las pequeñas y medianas empresas a través de la reducción del impuesto a la renta, y generar una revolución de crédito y promover la formalización a través de impuestos bajos. Además, señaló, se brindará un seguro de desempleo a aquellos que no lo tienen, y todos los trabajadores serán incluidos en el Seguro Integral de Salud (SIS).

“Conozco cada rincón del Perú, porque lo he vivido y lo amo. Por eso quiero entregar lo mejor de mí para que nuestro país mejore de manera significativa en los siguientes años”. Así inició su alocución el candidato de Peruanos por el Cambio ante la pregunta hecha sobre este primer tema. “Defendemos la democracia... Seamos de centro, izquierda o de derecha, lo principal es preservar la libertad en el Perú”, señaló, añadiendo que representa las “ideas de mucha gente del Perú, que quiere un país mejor, un país de dialogo”.

Por su parte, la candidata Fujimori empezó saludando a los hablantes de lenguas indígenas. “He recorrido el Perú los últimos cinco años, conversando con personas de las zonas rurales de todas las regiones”. De acuerdo con ella, el país está dividido entre dos caminos. “Yo estoy lista para construir el futuro juntos”, expresó.

Keiko Fujimori propuso un “nuevo tipo de crecimiento compartido”, donde el producto de la riqueza nacional sería invertido en servicios públicos. Además, propuso un SNIP con oficinas regionales, un “boom de infraestructura” que se generaría simplificando los procesos de inversión (a través de la creación de una Unidad de Gestión de Inversión) y que se financiaría con dinero producto de los fondos de estabilización fiscal, siempre respetando la vigencia de derechos laborales y la CTS. Prometió incrementar los ingresos de los municipios, al aumentar un punto adicional del IGV al Foncomun, así como repotenciar la ganadería, la agricultura y la pesca, el turismo y la gastronomía. Las mypes serían acompañadas por las agencias para el desarrollo productivo para convertirlas en exportadoras, mejorar su acceso a nuevos mercados y mejorar la calidad de sus productos y servicios. Propuso, además, la creación de una Defensoría Mype y un programa de compras estatales.

El siguiente tema a tratarse –desarrollo sostenible y gestión ambiental– fue iniciado por Keiko Fujimori, quien, entre otras cosas, aseguró que el cuidado del medio ambiente sería un compromiso de Estado, y que promovería la industria forestal y una política de titulación, financiamiento y transferencia tecnológica. “Nuestros bosques serán fuente de empleo y desarrollo sostenible”, sostuvo, asegurando que en un gobierno suyo se protegería la biodiversidad, a los pueblos originarios y sus conocimientos ancestrales. Prometió respetar la consulta previa. “Somos coautores de la Ley de Consulta Previa”, dijo. También prometió emprender un proceso de formalización eficiente de la minería informal, con una nueva legislación que diferencie el tipo de minería por zonas de operación. El agua para consumo humano será una prioridad, sostuvo, seguida del agua para la agricultura y ganadería. Dejaría a las industrias extractivas al final. En cuanto a las juntas de regantes, serían repotenciadas, así como el ordenamiento agrícola. Finalmente, propuso crear el Sistema Nacional de Prevención de Conflictos, que desde las regiones podrá “escuchar a la población, medir los riesgos y sancionar los abusos o faltas medioambientales”.

Por su parte, Kuczynski propuso un programa hídrico, represas y controles de ríos. Señaló que el gran número de mineros artesanales, informales e ilegales –cuya diferencia subrayó– se debía a la falta de alternativas para el trabajo. “Queremos ayudarlos con un Banco que comprará el mineral, brindará asistencia técnica y habilitará la venta de su producto sin pagar IGV”, sostuvo. Cuestionó la vinculación entre Fujimori y los mineros ilegales. “¿Por qué pactó con un grupo de mineros ilegales que destruyen nuestros bosques amazónicos?”, le increpó. Él planteó sembrar bosques al pie de los glaciares “que nos eviten una gran crisis acuífera en los próximos años”; llevar electricidad, agua potable, caminos y escuelas a las zonas en conflictos sociales, en lo que llamó “adelanto social”; así



como redireccionar y masificar el gas hacia el Perú, haciendo del mismo un instrumento de desarrollo en el país y, en particular, de la industrialización del sur del Perú.

El siguiente segmento, sobre educación, reducción de la pobreza y la desigualdad, fue iniciado por el candidato de Peruanos por el Cambio, quien propuso brindar una “educación de primer mundo” a través de una serie de medidas, tales como sueldos decentes para los docentes, la mejora de la educación universitaria por medio de la Sunedu y la creación de un Instituto Regional Tecnológico Público, con internado, entre otras acciones. Fujimori centró sus planteamientos en entregar diariamente almuerzos y desayunos a los escolares, implementar el programa *Mi Primera Chamba*, así como el programa *Progreso 100*, a través del cual, indicó, se entregarían títulos de propiedad en los cien distritos más pobres del país.

El segmento que versó sobre transparencia y lucha contra la corrupción fue iniciado por Keiko Fujimori. La candidata presidencial de Fuerza Popular planteó la construcción de un *Estado transparente*, que sería posible gracias al fortalecimiento del poder judicial, la Fiscalía y a la Contraloría, así como de la Defensoría del Pueblo. También planteó la creación de una Mesa de Partes Única para atención de denuncias de corrupción. Pero quizá su oferta más importante llegó cuando dijo que crearía “la Procuraduría General de la República, que será independiente y ajena a la injerencia política”. Por su parte, Kuczynski planteó la creación del Sistema Nacional Anticorrupción, la imprescriptibilidad de los crímenes de corrupción, muerte civil para sentenciados por corrupción y fortalecimiento de la Unidad de Inteligencia Financiera.

En el último segmento temático se trató el tema más esperado por la ciudadanía: Seguridad ciudadana y orden interno. En este punto Kuczynski hizo varias propuestas, tales como cambiar las normas que regulan el Consejo Nacional de la Magistratura; hacer acumulativas las penas por violación, asesinato y corrupción, y construir cárceles “nuevas y productivas”. De igual modo, sostuvo que “el Ejército en las



calles no ha funcionado en México, más bien lo que sí funciona es una buena política de Inteligencia. Es la única forma de saber qué pasa en las mafias, en el mundo de la droga, en los puertos”. Por su parte, Fujimori propuso más policías en las calles, que las Fuerzas Armadas sean convocadas a cuidar instituciones públicas y aumentar el número de cárceles. “Crearemos dos tipos de cárceles: para los delincuentes comunes y para los más peligrosos. Tenemos que hacer experimentos con dos cárceles para ver cómo nos va, pues tenemos un déficit de cuarenta mil reclusos”, finalizó.

**Cuadro 3.**  
*Preguntas ciudadanas y sus propuestas*

Pregunta	Keiko Fujimori	Pedro Pablo Kuczynski
<p>1.- Pese a los esfuerzos contra la corrupción, el narcotráfico, minería ilegal y tala ilegal siguen fuertemente latentes en el Estado, corrompiendo hasta a los partidos políticos, ¿qué medidas tomaría para combatir esto?</p> <p>Renzo Jesús Vásquez Villacorta. Lima, DNI 5915806</p>	<p>Combatir el narcotráfico, llevando tecnología a los agricultores y acompañándolos en su reconversión de cultivos.</p> <p>Implementación de centros tecnológicos (de café y de cacao).</p> <p>Presencia del Estado para que encuentren nuevos mercados.</p> <p>Construcción de nuevas carreteras.</p>	<p>Generar trabajo en todo el Perú (pues la falta de alternativas incentiva este tipo de actividades) y dar otras oportunidades.</p>
<p>2.- ¿Qué mecanismos emplearía para trabajar por la seguridad ciudadana y el orden interno, sin afectar el estado de derecho y los principios democráticos?</p> <p>Jenner Ego Preciado Dioses. Tumbes, DNI 00209244</p>	<p>Respetar el orden democrático y el estado de derecho; pero, como se menciona en la Constitución, se implementarán medidas de emergencia, como convocar a las FF. AA. de ser necesario.</p> <p>El Estado apoyará a las víctimas de delitos. (Dará) un abogado a las familias que menos tienen.</p>	<p>Hay que conocer bien por qué ocurre este fenómeno. 138 de los más de 1600 distritos explican el 80% de la inseguridad. Estos distritos son costeros, portuarios, por donde se mueve la droga.</p> <p>Concentrarse y enfocarse en los puntos neurálgicos que están ahí.</p>
<p>3.- ¿Qué estrategias implementará para reducir la desnutrición crónica infantil a menos del 10%, y la anemia a menos del 20%?</p> <p>Ariela Arana Pozo. Áncash, DNI 25522244</p>	<p>Identificar los lugares donde las incidencias de estas son más altas.</p> <p>Enseñar a las madres los cinco tipos de alimentos que nutren a los niños/as.</p> <p>Dotar de agua y desagüe a las familias.</p> <p>Campañas de lavados de manos y empoderar a las postas médicas. Que enseñen a las madres la utilización de las ‘chispitas’.</p>	<p>Este es un tema no solo de recursos, sino de organización. Utilizar a los colegios (por su cercanía con la población) como centros de atención médica. Todos los alumnos que asistan tendrán que tener vacunas, desayuno, ‘chispitas’, y ser atendidos dentro de un sistema.</p>
<p>4.- ¿Qué sector económico impulsará para el desarrollo sostenible en su periodo, tomando en cuenta la desaceleración económica en los países importadores de nuestros productos?</p> <p>Freddy Bryan Carrasco Fernández. Lima, DNI 46453268</p>	<p>El principal motor del desarrollo está en la micro y pequeña empresa, y en los emprendedores. Hay que dar un IGV justo y tributación cero a estos actores los dos primeros años.</p> <p>Promover la infraestructura productiva e infraestructura social, para lo cual se utilizarán los presupuestos y (de ser necesario) el fondo de estabilización fiscal.</p>	<p>Industrializar el cobre peruano. Es necesario poner más refundiciones y refinerías.</p> <p>Diversificar la economía.</p> <p>Promover y duplicar el turismo (construcción del aeropuerto de Chinchero).</p> <p>Promover grandes proyectos de riego para los agroexportadores.</p>

Fuente: DNEF



## CAPÍTULO IV

### ANÁLISIS DE LOS DEBATES

#### **MENSAJE FINAL**

El mensaje final lo inició la candidata Fujimori, señalando que ha cumplido su promesa de hacer cinco años de “seguir trabajando” por los peruanos. Dijo que estos años fueron apasionantes y exigentes y que ha sido un privilegio conocer personas de todas las regiones. Remarcó que, año tras año, ha “ido sellando un compromiso de honor por un cambio que incluya a los peruanos de distintas provincias y ciudades del país”. Destacó que, finalizando la campaña, continuaría viajando, enviando su mensaje de cambio, seguridad y esperanza. “Estoy preparada, estoy lista. Sabemos lo que queremos hacer y tenemos la capacidad, fuerza y decisión política para llevar adelante los cambios que el Perú necesita”, dijo.

El candidato Kuczynski empezó su mensaje diciendo que quería ser presidente por dos razones. Primero, “para servir a los peruanos, (y) dejar un país próspero, donde se elimina la desigualdad”. Segundo, porque quiere defender la democracia. “Es lo único que funciona, las dictaduras no funcionan”, agregó. Señaló que hay que cerrar el camino a candidatos corruptos que no son transparentes. “Yo creo en la libertad, estoy convencido de que ahora esta libertad está en grave riesgo en el Perú”, indicó. Así, hizo un llamado a todos los peruanos, de cualquier convicción política, para defender la libertad. “Es ahora o nunca, ciudadanos, hasta la última mesa, hasta el último voto”, expresó.

**E**n este capítulo, dos reconocidos investigadores de los procesos electorales en el país, Alfredo Torres y Lilian Kanashiro, escriben, entre otros temas, acerca del impacto de los debates electorales en Perú. Ellos plantean, desde una perspectiva histórica, desafíos y sugerencias para optimizar los espacios de discusión de propuestas de los próximos procesos electorales.

## DEBATES Y ENCUESTAS

**Alfredo Torres**

*Presidente ejecutivo de Ipsos Perú<sup>1</sup>*

*“Es difícil saber cuánto pesaron los debates en el desenlace de las elecciones presidenciales 2016 y otras anteriores, pero todo hace suponer que la influencia en los votantes indecisos puede ser significativa en el caso de elecciones muy reñidas, como suelen ser las segundas vueltas en Perú.”*

**L**as encuestas y los debates son dos componentes esenciales de los procesos electorales. Pero mientras se pueden hacer encuestas, aunque a los candidatos no les agraden los resultados, los debates solo son posibles si los candidatos aceptan participar; y, para tal efecto, el rol que cumple el Jurado Nacional de Elecciones en el Perú es fundamental. Gracias a la reputación de neutralidad que ha desarrollado esta entidad, los candidatos aceptan su convocatoria y su organización.

Normalmente, los debates electorales se hacen una semana antes de las elecciones, justo cuando empieza el periodo de prohibición de difusión de encuestas electorales que establece la ley. Esto genera una situación paradójica, y es que normalmente las encuestas no miden los debates y su repercusión. La prensa comenta durante varios días los resultados de los debates, pero no hay encuestas para validar las impresiones de los analistas.

En las Elecciones Generales 2016 hubo un debate presidencial una semana antes de la primera vuelta electoral pero, por primera vez, dos debates antes de la segunda vuelta electoral. Esto permitió que el primero de los debates de la segunda vuelta, que se realizó en la ciudad de Piura, dos semanas antes de las elecciones, sí pudiese ser medido por las encuestas, tanto en lo referente a su audiencia como a sus expectativas y resultados.

---

<sup>1</sup> Presidente ejecutivo de Ipsos Perú y presidente de Ipsos Public Affairs para América Latina. Tiene más de treinta años de experiencia en investigación de la opinión pública. Fundó la empresa Apoyo Opinión y Mercado, que fue adquirida por el grupo Ipsos en 2007. Es columnista del diario El Comercio, autor de los libros Perfil del elector y Opinión Pública, 1921-2021. Es licenciado en Administración de Empresas de la Universidad del Pacífico y máster en Estudios Latinoamericanos con especialización en Ciencias Políticas en Stanford University.

De acuerdo a la encuesta de Ipsos, 22% del electorado vio o escuchó el debate completo, el 15% la mayor parte, el 25% una pequeña parte y el 38% no lo escuchó. Sumando las dos primeras respuestas, se puede afirmar que 37% del electorado siguió todo o la mayor parte del debate. Este porcentaje se eleva a 43% en Lima, es de 38% en promedio en otras ciudades del país y cae a 25% en el ámbito rural. Estos resultados coinciden con otros estudios que han encontrado que alrededor de un tercio del electorado sigue con interés la política, y que este interés está correlacionado con el tamaño de la población: hay más interés por los temas nacionales en las grandes ciudades que en los pueblos pequeños.

## RESULTADOS DEL DEBATE

En cuanto a la expectativa y resultados del primer debate, la encuesta de Ipsos previa al debate encontró que el 35% pensaba que lo ganaría Keiko Fujimori y 31% Pedro Pablo Kuczynski; pero la encuesta posterior al debate encontró que el 44% opinaba que lo había ganado Fujimori, el 20% Kuczynski, y para el 13% estuvieron iguales. El resto no se pronunció. Es decir, la candidata de Fuerza Popular superó las expectativas y el candidato de Peruanos por el Cambio defraudó. La explicación, según los propios entrevistados, es que ella atacó más a su oponente. El impacto en la intención de voto, sin embargo, habría sido reducido, ya que 74% declaró que no afectó su voto, 11% que le generó dudas, pero no cambió su voto, y solo 3% que cambió su intención de voto.

El resultado de la encuesta coincidió con la opinión de la mayoría de los analistas en el sentido de que si bien PPK tuvo más propuestas respecto de los temas del debate, Fujimori fue más eficaz en el ataque y terminó con sabor a triunfo. Para algunos, sin embargo, la actitud de Fujimori resultó demasiado agresiva –con ataques de índole personal y acusaciones carentes de veracidad– y tuvo como consecuencia desdibujar la imagen moderada que había cultivado durante los meses previos de campaña y, sobre todo, despertar en Kuczynski el ánimo de ser más agresivo en el segundo debate, lo que efectivamente ocurrió. El consenso de los especialistas es que Kuczynski estuvo mejor que Fujimori en el segundo debate. Y una semana después ganó la elección.

Es difícil saber cuánto pesaron los debates en el desenlace de esta elección y otras anteriores, pero todo hace suponer que la influencia que pueden tener en los votantes indecisos puede ser significativa en el caso de elecciones muy reñidas, como suelen ser las segundas vueltas en el Perú. Es decir, no es el factor determinante, pero sumado a otros hechos políticos, sobre todo los ocurridos durante la semana previa a las elecciones, tiene una influencia importante en el resultado electoral.

Pero independientemente de su impacto en el voto, los debates tienen también un impacto en el conocimiento de la realidad nacional y de la personalidad de los principales líderes políticos del país, por lo que deben ser promovidos de manera más amplia de lo que se ha hecho hasta ahora. En tal sentido, me permito hacer las siguientes sugerencias:

1. Deben organizarse tres debates en cada fase: uno sobre temas sociales (educación, salud, pobreza), otro sobre temas políticos (seguridad ciudadana, corrupción, sistema político) y otro sobre temas económicos (crecimiento del PBI, competitividad, infraestructura). Cada uno debe realizarse en una semana diferente.

- 2 En la primera fase es indispensable que haya tres rondas de debate para que los candidatos debatan en cada ocasión con un contendor distinto. Tener un solo debate vuelve muy injusta esta contienda porque a algunos candidatos les puede tocar un rival muy duro (a Alan García le tocó debatir con su enemigo personal Fernando Olivera), y a otros un rival muy blando (a Keiko Fujimori le tocó debatir con el debutante Miguel Hilario).

3. El rol de los moderadores debería ser más activo, como sucede en otros países. Al hacerse varios debates se reduciría el riesgo de que un moderador sesgue sus intervenciones en favor o en contra de un candidato. El moderador debería intervenir para centrar el debate o hacer preguntas concretas cuando encuentre una afirmación carente de sustento.

4. En las elecciones para gobernadores y alcaldes el JNE también debería participar en la organización, al menos, de un debate en cada una de las principales regiones y ciudades, con un formato y temática similares y con un cronograma que permita a la televisión nacional cubrir todos los debates.

5. La sociedad civil debería participar más. Por ejemplo, una ONG como Transparencia podría llevar el registro de las mentiras e insultos, para sacar luego un informe analítico que destaque qué candidatos se apegaron más a la verdad y cuáles fueron más respetuosos de su rival. Esta sería una manera de contribuir a elevar la calidad de los debates.

6. Las encuestadoras podrían organizar un seguimiento, minuto a minuto, de las actitudes del electorado hacia las expresiones de los candidatos en el debate. La metodología existe. Consiste en reunir en un auditorio a una muestra representativa del electorado y proporcionarle artefactos que le permitan indicar, en tiempo real, su aprobación o desaprobación de las expresiones de cada candidato.

7. Los medios de comunicación podrían convocar paneles de expertos –según el tema de cada debate– para que ilustren al público, antes del evento, sobre el problema en cuestión y comenten luego la viabilidad de las propuestas de los candidatos.

8. Por último, debe derogarse la restricción de publicar encuestas la semana previa a cada elección. Como se sabe, esta disposición ha perdido eficacia porque no impide que circulen encuestas verdaderas o falsas por las redes sociales, pero, además, es antidemocrática, porque vulnera el derecho del electorado a la información. Las encuestas posteriores a los debates podrían ser muy ilustrativas para todos.

En conclusión, la interacción entre debates convocados por un organismo autónomo e independiente como el JNE, con los medios de comunicación, las encuestadoras y la sociedad civil, es una valiosa contribución a la democracia, porque permite elevar el nivel de conocimiento del electorado sobre los problemas y oportunidades del país y las capacidades de los candidatos para afrontarlos.

# Debates electorales 2016

## Apertura e interacción

**Lilian Kanashiro**

*Docente e investigadora de la Universidad de Lima<sup>2</sup>*

*“Una de las mayores inquietudes que despiertan los debates electorales es su impacto en los electores. ¿Los debates modifican votos? La literatura académica señala que refuerzan las tendencias preexistentes y afectan la votación de los indecisos. Sin embargo, hay que tener en cuenta que el debate es una variable más en el amplio espectro de las campañas electorales.”*

Los debates televisados, como expresión de una cultura política que pasa por los medios de comunicación, suponen un proceso de consolidación que toma décadas, y el Perú se encuentra en curso de dicho trayecto. Un hito importante ha sido, sin duda, la incorporación del Jurado Nacional de Elecciones como ente organizador de los debates, pues convoca no solo a las agrupaciones políticas, sino también a las organizaciones de la sociedad civil.

Desde junio de 1990, podemos narrar decenas de anécdotas sobre los debates. Sin embargo, nuestro objetivo es reconocer los avances registrados en el último proceso electoral, con miras a la institucionalización de esta práctica.

### **Novedades de este proceso electoral**

En primer lugar, hay que mencionar que hemos tenido más debates. Aparte de los tradicionales debates entre candidatos presidenciales en primera vuelta, se han desarrollado el debate programático (Cusco) y dos debates entre candidatos presidenciales en segunda vuelta (Piura y Lima). Por primera vez, hemos tenido un debate entre candidatos a vicepresidentes en primera vuelta y un debate entre candidatos presidenciales descentralizado en segunda vuelta. La tendencia hacia una mayor apertura de modalidades de debate es un aspecto positivo que requiere de una cuidadosa evaluación.

El debate entre candidatos a vicepresidentes merece un reconocimiento como iniciativa y ofrece un claro mensaje a la ciudadanía: en este proceso electoral elegimos equipos, atenuando el efecto personalizador que tendría lugar si solo nos concentráramos en los candidatos presidenciales. Si bien no asistieron todas las agrupaciones, los peruanos tuvieron la oportunidad de ver debatir a actores que hubieran quedado invisibles sin esta iniciativa. Por primera vez, por ejemplo, vimos debatir a Lourdes Flores Nano, quien, como sabemos, ha sido candidata presidencial en anteriores ocasiones.

<sup>2</sup> Docente e investigadora de la Universidad de Lima. Magíster en Ciencias Políticas y Gobierno por la Pontificia Universidad Católica del Perú. Autora del libro *Debates presidenciales televisados en el Perú (1990-2011): Una aproximación semiótica*, publicado en 2016 por el Fondo Editorial de la Universidad de Lima. Asimismo, en coautoría con Celia RUBINA, ha publicado *El Perú a través de sus discursos* (2015), a través del Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú.

De otro lado, el debate descentralizado entre candidatos presidenciales en segunda vuelta nos recordó que el Perú es más grande que Lima. Además, que el aparentemente sencillo gesto de movilizar la sede del debate supone largas horas de negociación, lo cual confirma que las preferencias electorales responden a estrategias de territorialización. Por ello, queda el desafío de descentralizar no solo la sede, sino los contenidos del debate.

Pero en esta ocasión no solo hemos tenidos más debates. También se tuvo una mayor apertura hacia los periodistas que cumplen el rol de moderadores. Hasta 2011 solo habían sido moderadores Guido Lombardi (1990 y 2001), Augusto Álvarez Rodrich (2006), Federico Salazar y José María Salcedo (2011). Esta vez se rompe el monopolio masculino de periodistas moderadores con la inclusión de Mávila Huertas y Mónica Delta. Asimismo, se suman al grupo los periodistas Carlos Cornejo y Pedro Tenorio. Queda por analizar si es posible un rol más proactivo del moderador.

Los formatos han sido más interactivos. Si bien se mantienen los clásicos bloques por temas, se recupera de la experiencia de los debates municipales la conformación de grupos como una manera de enfrentar la gran cantidad de candidatos en primera vuelta (doce candidatos). La organización de duplas, que tanta controversia originó, produjo una mayor interacción y dinamismo que la sola exposición del candidato ante la cámara. La pulcritud de las negociaciones permitió demostrar el carácter aleatorio que tuvo la conformación de las duplas y atrajo la atención de la audiencia y de los líderes de opinión.

El azar permitió que el candidato Olivera debatiera con el candidato García, dupla que suscitó gran atención por su clásica rivalidad. Del mismo modo, el azar permitió que Santos debatiera con Barnechea, cuando este último se negó a asistir al debate organizado por el Colegio de Periodistas del Perú por la participación de Santos vía telefónica. Una mención especial merecen las gestiones que los partidos políticos, las organizaciones aliadas y el JNE hicieron para procurar la presencia de Santos en el debate presidencial, quien se encontraba privado de la libertad.

En el debate entre vicepresidentes y en el debate programático se dejó de lado la interacción por turnos y se permitió una discusión abierta, con tiempos iguales para cada participante. Esta forma de intercambio, muy utilizada en los debates franceses y norteamericanos, se acerca mucho más al concepto formal de un debate, traslada la estrategia de gestión del tiempo al participante y motiva una mayor participación del moderador. Sin duda, es un formato mucho más exigente para los participantes del debate.

## Desafíos para los próximos debates

No existe un formato ideal de debate. Lo que sí sabemos es que la apertura de actores e interacciones bajo reglas de juego claras permiten una mayor consolidación del debate electoral. La experiencia en la escala subnacional es importante para la mejora de los debates electorales nacionales. Pero aún en el plano nacional, ya va llegando la hora de que los candidatos al Congreso de la República, quienes postulan por sus regiones, entren también a la dinámica de la deliberación.

Las mayores inquietudes frente al debate electoral, sobre todo por parte de los periodistas, es su impacto en los electores. ¿Los debates modifican votos? La literatura académica señala que refuerzan las tendencias preexistentes y afectan la votación de los indecisos. Sin embargo, hay

que tener en cuenta que el debate es una variable más en el amplio espectro de las campañas electorales.

Cabría matizar la pregunta con otras interrogantes. ¿Los debates con cobertura periodística modifican votos?, ¿los debates con sondeos de preferencia electoral modifican votos?, ¿los debates expuestos en las redes sociales modifican votos? Y a todo esto, ¿los debates modifican votos en un contexto de alta volatilidad electoral?, ¿modifican votos en el contexto de un sistema de partidos quebrado? Y si la respuesta es afirmativa, ¿qué elementos del debate electoral impactan en el electorado (el formato, lo que dicen los participantes, su imagen)? Es necesario insistir en una mayor investigación interdisciplinaria para responder si el caso peruano constituye una excepción de lo que sucede en otros países.

La educación o información electoral no se produce por una comunicación lineal en donde el candidato habla y los electores escuchan. Se producirá con una mayor interacción dentro y fuera de las pantallas de televisión. La participación política es interacción y no el consumo extasiado de monólogos. Un debate es interacción y, en ese sentido, como reza el dicho popular, "el que se pica, pierde", aunque en nuestros debates igual pueda ganar.

# CAPÍTULO V

## HABLAN LOS ACTORES



# LOS REPRESENTANTES DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS

## Acción Popular

*Especialista en temas educativos y candidato de AP a la Alcaldía de San Borja en las ERM 2014*

**ÁLVARO ZAPATEL MALPARTIDA:**  
*"Nuestros políticos le tienen miedo al debate"*

### ¿Qué impresión le ha dejado el proceso de organización y ejecución de los debates presidenciales?

Como Acción Popular, estamos contentos de haber participado en el proceso. La tribuna pública que ofrece el debate es necesaria para fortalecer la democracia. El que haya habido un espacio de polémica fue fundamental.

### ¿Considera que nuestros políticos están bien dispuestos para el debate electoral?

Es parte de nuestra falta de cultura política. Los políticos le tienen miedo al debate. Hay una predisposición a no aceptarlo porque no conocen su dinámica. Los partidos no forman a sus cuadros para que puedan debatir de manera profesional. Por ello mismo impiden que haya más espacios de interacción y que ese único debate que tuvimos en primera vuelta se limite a una exposición de ideas con una especie de confrontación que no contribuye a poner en la balanza los temas de fondo. El JNE debería exigir, de alguna manera, o incentivar, a través de sus mecanismos, a que se den los debates necesarios para tomar decisiones. En Estados Unidos ves que un debate lo hace CNN y el otro lo hace Fox News o, sino, una ONG. Muchas instancias realizan el debate y los candidatos participan.

Algunos actores de la sociedad civil intentaron organizar diferentes debates, pero no funcionaron... Los candidatos a veces argumentan que solo participarán en el debate oficial, que el resto son debates menores. Al final, a esos debates de otras instancias asisten pocos, y son aquellos que no tienen mucha opción electoral. Los que sí tienen opción no asisten para evitar la polémica.

### ¿Cree que a Alfredo Barnechea, el candidato de su partido, le sirvió el debate para transmitir sus ideas?

Más allá del sesgo que me da pertenecer al partido, creo firmemente que Alfredo Barnechea fue uno de los candidatos más claros en el debate, y que mejor expresó la ideología del partido. Fue un discurso muy estructurado y consistente con lo que se le había escuchado en las últimas semanas. En ese momento –en que estábamos en la lucha de pasar a la segunda vuelta, algo que finalmente no ocurrió– yo sentí que el debate sirvió mucho para darnos gasolina. Le ayudó a ponerse en vitrina y posicionar su imagen de estadista.

### ¿Cree que depende de cada candidato cómo utiliza el momento de exposición que brinda el debate?

Por supuesto, porque el debate sirve justamente para ver sus fortalezas y también sus debilidades. Uno podía ver la cantidad de publicidad que ponía el señor César Acuña en los medios; pero si veías el producto, más allá del marketing político, era como comprar una TV con la idea de que verás imágenes en HD pero en realidad las ves en blanco y negro. El debate sirve para ver si el producto que te están vendiendo es en efecto real. Si ese espacio se aprovecha es porque el producto es bueno.

## Frente Amplio

*Representante del Comité Electoral Nacional y la Comisión de Programa del Frente Amplio*

### **CLAUDIO OLAYA COTERA:**

*"El JNE debió exigir más seriedad de los partidos"*

### ¿Cuál es su balance del proceso de organización y del debate presidencial en primera vuelta?

El proceso de organización me pareció correcto. No voy a decir idóneo, pero sí estuvo bien. Lo que afectó este proceso fue la poca disciplina de algunos partidos. Cambiaban de delegado en cada reunión y, entonces, había que sintonizar con esas nuevas personas. En la penúltima reunión yo reclamé al JNE que debía exigir más seriedad de parte de los partidos para que no cambien de delegado cada semana, pues, cada vez que eso ocurría, se tenía que regresar a fojas cero. No miento si digo que había que gastar entre dos o tres horas explicándole todo otra vez a los nuevos delegados.

### ¿Cree que faltó seriedad por parte de algunos partidos políticos?

El JNE confió en la seriedad de los partidos y ese escenario hizo que algunos se aprovecharan para "patear" la discusión y volver a lo mismo. Algún partido dio a entender que en la última reunión podían proponer otro cambio en la metodología. Debido a ello se tuvo que hacer un intermedio para cerrar la votación y decir que no se iba a cambiar nada más.

### ¿El gran número de partidos también jugó en contra de las coordinaciones previas al debate de primera vuelta?

Cuando comenzó la organización había alrededor de veinte candidatos a la Presidencia, y luego se fueron retirando algunos. Eso alivió la tensión en las reuniones de coordinación. La propuesta inicial y la metodología fueron correctas, si miramos la cantidad de candidatos. Era muy difícil que sea un debate clásico, debido a que se hubiera necesitado tres o cuatro días. Por eso, se pensó en una metodología adaptada a la situación complicada que teníamos. Este es el único país del mundo donde hay tantos candidatos presidenciales. Desde un inicio, me pareció bien que se usara el formato de las últimas elecciones municipales (debate por duplas). Algunos no lo asumían así, y ello generó cierta tensión en las reuniones.

### ¿Algunos preferían un formato tradicional de debate?

Más que un formato tradicional, no querían debate, o mejor dicho, querían evitar cualquier tipo de interacción. Algunos partidos preferían el monólogo, debido a que sabían las serias limitaciones de sus candidatos. De otro lado, había un sector, felizmente mayoritario, que creía que, pese a que no era lo ideal, era lo más realista (este formato de duplas). Algunos proponían que fuera más de

una sesión, en diferentes días. Eso era una locura. Mi partido estuvo de acuerdo con las duplas y apoyamos hasta el final que sea así. A la propuesta inicial se le hicieron modificaciones leves, pero no fueron dramáticas.

### ¿Estuvieron de acuerdo con los temas elegidos para el debate?

Salvo algunas fuerzas conservadoras que querían borrar de la agenda temas como derechos humanos o individuales, todo estuvo bien.

### ¿Cree que el debate ayudó a su candidata, Verónica Mendoza, en el proceso electoral?

Creo que ayudó poco. Nosotros queríamos que nos toque un candidato con quien pudiera haber un choque real. Ella era una candidata en alza, con un programa que estaba muy posicionado. Sin ser pedantes, la propuesta con más cuadros técnicos en medios (de comunicación) fue la nuestra. También pesó mucho vender un programa muy a la izquierda y multitemático. En resumen, nos hubiera gustado un debate más “polarizante”.

## Democracia Directa

*Secretario Nacional de Organización de Democracia Directa*

### JORGE MILLA MAGUIÑA:

*“Cuando dos candidatos confrontan sus propuestas, el ciudadano puede hacer un mejor análisis”*

### ¿Cuál es su opinión general sobre la organización del debate presidencial por parte del JNE?

El debate se da como producto de varias reuniones, y las decisiones que se tomaron fueron resultado del consenso. En ciertos puntos se tuvo que llegar a algún tipo de votación, pero eso solo ocurrió en situaciones extremas.

### ¿Qué puntos generaron controversia durante la organización del debate?

Algunos partidos no estaban de acuerdo con la confrontación entre candidatos. En nuestro caso, que somos un partido nuevo, nos era favorable ese tipo de espacios para hacer llegar nuestro plan de gobierno y propuestas a la mayoría de peruanos. El que dos candidatos puedan confrontar sus propuestas era un formato interesante.

Pero para algunos candidatos o partidos políticos el debate en duplas no era lo más indicado...

En las dos últimas reuniones la mayoría estuvo de acuerdo. Cuando dos candidatos ponen en confrontación sus planes de gobierno el ciudadano puede hacer un mejor análisis de esas propuestas. Si uno tiene una propuesta y nadie ve el lado negativo, entonces voy a tomarlo como válido. Estar frente a un candidato que buscará confrontar algún detalle de lo propuesto por otro permitirá al elector tener una mejor idea.

### ¿Considera que es propicio un debate como cierre de campaña?

Lo más apropiado es que sea a una semana de las elecciones. Sin embargo, también debería propiciarse un debate al inicio del proceso electoral. Hay diferentes debates de colegios profesionales y otras asociaciones, pero solo el JNE tiene la neutralidad y el nivel de convocatoria que permite que participen todos los partidos. En todos los debates en que se participó siempre hubo quejas –algo que no ha ocurrido con el JNE. Además, como ente rector de los procesos electorales, es su responsabilidad.

### En cuanto al desarrollo del debate, ¿qué opina de los panelistas y de los tiempos fijados para exponer las ideas?

Los moderadores no tienen mayor manejo. No pueden expresar inclinación por un determinado partido. Por otro lado, los tiempos son muy cortos. Lo ideal es que sean mayores. Los nombres de los moderadores nacen del consenso de todos los partidos. El JNE presenta unas ternas y los partidos

designan a los panelistas que consideran más neutrales. Si un panelista expuso antes, en favor o en contra de algún candidato, entonces inmediatamente es vetado. Eso hace que finalmente queden en la terna periodistas/moderadores que en años previos al debate se hayan mostrado neutrales.

### ¿Estuvieron de acuerdo con los debates descentralizados?

Les dio a los candidatos la oportunidad de tener mucho más tiempo para explicar sus planes de gobierno. Keiko estuvo mucho mejor en el norte [Piura], mientras que Kuczynski mejoró en Lima: hizo propuestas que no hizo en el norte. Entonces, el beneficiado fue el ciudadano, que tuvo mayores elementos para tomar una decisión. Incluso, algunos plantean tres debates, uno en el sur, otro en el norte y el que se suele hacer en Lima.

## Alianza Popular

(Partido Aprista Peruano  
Partido Popular Cristiano)

Personero legal de Alianza Popular

### JOSÉ PIMENTEL ALIAGA:

*“La cantidad de candidatos es un problema, pero esa es nuestra realidad”*

### ¿Qué le pareció el proceso de organización del debate?

La organización del JNE es buena, por el esfuerzo de sus funcionarios; pero el debate en sí no tradujo la voluntad de los partidos políticos en contienda ni de la ciudadanía. Se ha tratado de organizar, dentro de algunas pautas, pero hubo muy poco tiempo para los candidatos. No hay forma de expresar propuestas de todos los ejes temáticos en pautas de un minuto o de treinta segundos, en el que participan, además, diez candidatos.

Organizar un debate con diez candidatos presidenciales significa enfrentar múltiples desafíos... La cantidad es un problema, pero esa es nuestra realidad, así que no podemos importar modelos de debates donde existen menos partidos en contienda, como el modelo estadounidense, que es bipartidista. Deberíamos apostar por un formato que responda a nuestra realidad. Además, como el horario estelar es de siete a nueve de la noche, los diez candidatos tenían que hablar en dos horas. En el bloque de las propuestas solo se les dio un minuto a los candidatos para resumir sus planes de gobierno. Allí nos dijeron que nos centráramos en lo más importante. Entonces, no interesa la finalidad del debate, sino el debate en sí.

Este fue un debate final. Se entiende que la mayoría de propuestas se difundió previamente, durante la campaña.

En este sistema la democracia es de quien tiene más recursos. Un candidato gastó en difusión el 45% de todo lo gastado por los demás candidatos juntos. Entonces, esta es la democracia del dinero. Lo han demostrado algunos candidatos que han saltado del empresariado a la política, porque quieren “comprar” el poder. La Ley de Partidos Políticos dice que aportará una suma de dinero para que los partidos puedan sobrevivir. Esto lo hace para equilibrar, de alguna manera, las condiciones. Para eso el Estado compra una pauta televisiva (franja electoral) a través de la ONPE.

Si el debate no es una confrontación de ideas, pierde su esencia... Pero no necesariamente de este tipo. Hay diez candidatos. ¿Por qué cada uno no expone cuatro minutos? La gente quiere que su candidato desarrolle una idea. Nos decían que más de tres minutos por candidato era imposible porque se caía el rating. El que no te quiere escuchar no lo hará.

Lamentablemente, aquí, los que no tenían nada que perder eran varios. Entonces, ellos iban junto con los “antis”, contra todo lo que proponían los apristas. Íbamos a las votaciones y vencían aquellos que no se sabía qué es lo que querían de la contienda. En todos los casos perdíamos.

## Partido político Orden

*Especialista en desarrollo urbano, jefe del plan de gobierno de Orden*

### **LUIS MORANTE ALVARADO:**

*“Los debates son necesarios en una elección, pero hay que permitir la exposición de propuestas”*

#### **¿Qué opinión le merece el proceso de coordinación previo al debate?**

La organización que se hizo en las oficinas del JNE, frente al Campo de Marte, estuvo bien. Hay que tener en cuenta que éramos muchos los partidos en contienda. Como consecuencia, eso generaba muchas intervenciones de los negociadores. Había grupos políticos que llegaban con dos personas y el proceso podía ser largo.

#### **¿Quizá el elevado número de partidos hizo que el proceso se extendiera?**

Es que se debió centralizar un poco la difusión de los acuerdos; mejor dicho, debió haberse repartido con anticipación lo acordado y tratado en la reunión inmediata anterior, para que todos tengan las cosas claras y evitar repeticiones. De otro lado, el debate en sí tuvo un problema, que fue el diálogo entre candidatos.

#### **¿Cree que su candidato logró visibilidad en el debate frente al electorado?**

Ninguna. Quien se llevó todo el protagonismo fue el candidato Fernando Olivera. El otro que llamó la atención fue el candidato Miguel Hilario contra Keiko Fujimori. El resto perdió relevancia, pues fueron a otros los que la prensa levantó en sus informes. No se dio oportunidad para que el resto de los candidatos exponga su plan de gobierno.

#### **¿Tuvo oportunidad de transmitir estas críticas durante la organización del debate?**

En algún momento se dijeron. Quizá no como lo expongo, pero sí se habló de modificar el formato del debate. Todos teníamos otras preocupaciones. Ir al JNE, y estar tres horas discutiendo la cuestión del debate, hacía que sea el JNE el que presentara una fórmula sobre la cual se debatía. Los debates siempre son necesarios en una elección, porque uno siempre quiere conocer más al candidato, pero para eso hay que permitir la exposición de sus propuestas.

## Frente Esperanza

*Representante del Frente Esperanza, exmiembro del Ejército Peruano*

### **HUGO ROBLES DEL CASTILLO:**

*“Uno puede quedarse con la percepción de que solo hubo ataques en el debate, pero eso es fácil de rebatir”*

#### **¿Qué apreciación tiene del proceso de organización del debate?**

No había otra cosa que hacer más que establecer una organización entre todos los candidatos, con la finalidad de ofrecer al electorado la mayor cantidad de información. El debate se tenía que dar sí o sí. No hubiera sido bueno para la democracia que solo se convocara a los punteros (en las encuestas), como lo propuso, en su momento, la Contraloría. Eso no lo podía plantear el JNE, que tiene que ver con el proceso electoral desde una perspectiva de Estado. Lo que ha hecho estuvo bien, no había otra forma. Además, el JNE sugirió el formato del debate, pero la decisión fue de todos nosotros los personeros, quienes nos pusimos de acuerdo según los intereses propios de todos, no de uno solo. Pese a esto, hubo representantes que luego de llegar a acuerdos, los desconocían en la siguiente sesión y sugerían otros distintos.

#### **¿Cree que esos comportamientos escondían intereses partidarios?**

Son intereses partidarios. Seguro ese señor (el representante) exponía en su grupo lo acordado y ya, con otros intereses, regresaba a las reuniones y quería “voltagear la tortilla”. Aunque se supone que cada uno tenía la representatividad necesaria como para dar una opinión de partido.

Algunos partidos consideran que el formato de duplas no permitió una transmisión real de ideas, debido a los tiempos. ¿Qué opina al respecto?

Entonces, la próxima vez elijan a mejores representantes, para no desconocer el proceso o la forma en que se realizó un trabajo en equipo. Que ahora digan que les faltó tiempo... no lo sé, seguramente eso ocurrió, pero se partió de una premisa que fue aceptada por todos: que el debate debía durar, máximo, dos horas y media.

Un formato de debate que incluya a diez candidatos siempre será complicado de ejecutar...

Por supuesto, pero eso es parte de la democracia. Todos los partidos han estado dentro de la norma. De no hacerse se hubiera caído en una omisión importante.

#### **¿Estuvo de acuerdo con los bloques y los temas escogidos?**

No estuvimos de acuerdo con la pauta, pero al final fue una decisión de todos, no fue algo impuesto. En sí el formato estuvo bien, pero quizá se pudieron incluir unos segundos más por candidato, porque

es muy ajustado explicar una visión del Perú al 2021 en minuto y medio. Entonces, uno puede darse con la percepción de que solo hubo ataques en el debate, como ocurrió entre los candidatos Olivera y García. Pero eso no es cierto y es fácil de rebatir. De parte de Olivera podemos decir que no hubo ofensas, solo una descripción de hechos de dominio público que están en Internet.

### ¿Considera que dicho intercambio corresponde a un debate electoral?

El escenario se presentó para ello. En todo caso, echemos la culpa a la “diosa fortuna”. No es que Olivera eligió discutir con García, sino que fue producto de un sorteo. Eso no se puede cuestionar. En ese escenario la idea era confrontar ideas. El 99,9% de los electores no ha leído los planes de gobierno. Entonces, cada uno esgrime como político lo que mejor quiere lucir. Así como hay gente que aplaudió a Olivera, hay otro grupo que lo detesta porque cree que solo fue a insultar. Eso no fue así.

## Progresando Perú

*Miembro del equipo técnico del Plan de Gobierno*

### ÁNGEL MENESES CRISPÍN:

*“Los tiempos fueron muy cortos y no ayudaron a generar diálogos más nutridos”*

### ¿Cuál es su balance de la organización del debate electoral de la primera vuelta?

El debate es importante para todo proceso y fortalece la democracia. En la primera vuelta fue fundamental que se promueva el debate; sin embargo, al tener una lista larga de partidos se tienen que fortalecer y esclarecer las reglas de juego en la selección de participaciones.

### ¿Estuvieron de acuerdo con la estructura del debate?

Estuvimos de acuerdo en la estructura, solo que hay que fortalecer que cada participante siempre tenga el mismo trato, pues se ha visto altas y bajas en la cobertura de los candidatos llamados “chicos” frente a los “grandes”, sobre todo en los medios de comunicación. Estas percepciones generan suspicacias innecesarias que debilitan la sustancia democrática expresada en un debate.

### ¿Cree que en la organización del debate hubo esta diferenciación entre grandes y chicos?

Se procuró que no exista esa situación. La diferenciación la hemos visto a nivel de los medios de comunicación.

### ¿Estuvieron de acuerdo con el proceso de selección de candidatos para las duplas, elegidos por sorteo?

Muy de acuerdo con la selección aleatoria, independientemente de quién nos tocó en la dupla. Lo que sí criticamos es que los tiempos fueron muy cortos y no ayudaron a generar diálogos más nutridos. Creo que la primera intervención debería haber sido de cinco minutos, la réplica de dos minutos y el mensaje final de tres minutos. De esta manera, la población podría ganar mejores argumentos para una elección consciente.

### ¿Cree que su candidato estuvo en condiciones de aprovechar la exposición en televisión para transmitir su mensaje?

Sí, reconocemos que fue importante porque, como demócratas, saludamos los debates abiertos y temáticos.

Los representantes de algunos partidos políticos han señalado que los candidatos con menos opción electoral atacaron al otro para ganar visibilidad. ¿Qué opina?

Quizá se refieran a la dupla de Fernando Olivera y Alan García. En el resto no hubo ataques directos. Por un solo caso no se puede generalizar.

### ¿Qué mejoraría del debate electoral en próximas ediciones?

En primer lugar, en la convocatoria y difusión del debate los medios de comunicación deben estar más involucrados. En segundo lugar, hay que cuidar el proceso para que no haya esa diferenciación que se suele hacer entre “chicos” y “grandes”, pues es nefasto y discriminatorio. Finalmente, para el último debate hay que ampliar los tiempos de participación de los candidatos para que los electores puedan observar los argumentos claves y temáticos, con la finalidad de que el verdadero ganador sea el país.

### ¿Esto último es posible considerando la cantidad de aspirantes a la Presidencia en primera vuelta?

La idea es que se den unos minutos más para la presentación de los candidatos. Aunque, claro, no se trata de darle a cada uno siete minutos. Eso no es viable.

[RETIRA PÁGINA ENTREVISTA PROGRESANDO PERÚ]

## Peruanos por el Kambio

*Congresista de la república por PPK*

### JUAN SHEPUT:

*“El debate y su diseño no deben ser negociables”*

### Una de las características del debate electoral de primera vuelta fue el gran número de candidatos. En ese sentido, ¿qué balance hace del debate?

En mi opinión, se debe tomar en cuenta a quienes estén primero en las encuestas. Cuando uno hace debates con más de cuatro candidatos se pierde el sentido mismo del debate. No solo se reduce el tiempo de exposición, también se reduce la calidad de la exposición. No se mide lo que se tiene que medir en un debate, que es el conocimiento, el temple político, la capacidad de respuesta. Y al final, al ser temas preconcebidos, los candidatos recitan textos.

### ¿Qué tan importante considera la capacidad de respuesta de un candidato en un debate?

La improvisación en el debate es vital para un político que quiere ejercer la gestión pública. El actual formato tiene dos puntos que lo limitan: el exceso de participantes y la posibilidad de que los actores involucrados participen en el diseño del debate. El debate y su diseño no deben ser negociables. De lo contrario, cada partido tratará de minimizar sus debilidades y maximizar sus fortalezas.

### Proponer un debate con menos candidatos en primera vuelta, ¿no es ir contra el mandato que tiene el JNE de incluir a todos los candidatos en la contienda electoral?

No. El JNE no puede hacerle el juego a las deficiencias de nuestro sistema político. El hecho de que haya numerosos candidatos es consecuencia, a su vez, de cómo el JNE establece las reglas para el proceso electoral. Cualquiera se puede inscribir, lo que no fortalece a los partidos políticos.

En ese sentido, ¿quizá otros debates no organizados por el JNE puedan jugar un rol importante?

Hay que recuperar el sentido de la política. Los que van a gobernar el país son los que llegan al final de la contienda electoral. Entonces, cuando se disemina o se licúa el espíritu del debate, ello ya no tiene nada que ver con un proceso electoral. Para otros debates están, por ejemplo, otros candidatos, o los congresistas. Pero el plan de gobierno es uno solo.

### Más allá de los debates, hay un proceso de reformas políticas inconcluso...

Así es. El debate es consecuencia de un sistema que ya es nocivo para la democracia, en el cual se hacen alianzas con partidos que no tienen ni existencia o que solo aparecen en los procesos electorales. La equidad y la democracia se tienen que dar en los mecanismos de difusión de la propuesta

política y para eso están los medios. Si hay equidad en la propuesta mediática el debate no debe ser una expresión similar, sino que deben llegar los que estén mejor ubicados en las encuestas.

**Para muchos Kuczynski fue el ganador del debate de la segunda vuelta en Lima. ¿A qué lo atribuye?**

Fue el desarrollo de su propuesta económica, su mayor solvencia y algunas características propias, como que no tiene necesidad de leer. Además, su dominio de temas, sin excepción. La gente se da cuenta de eso.

**¿Y no cree que la pulla entre Fujimori y Kuczynski jugaron un papel importante?**

Pienso que se debe más que todo al proceso de los debates. Si se llegó a la pulla final, fue porque en el debate se impide que se dé lo que en otros países existe, que son como rounds. De otro lado, el diseño para predeterminar el tema y el tiempo exacto para las respuestas, y que los candidatos conozcan las preguntas del público por anticipado, es de campeonato.

**De cara al 2021, ¿cómo debería ser el proceso de los debates electorales?**

En primera vuelta, el número de participantes debe ser más acotado. Los temas no deben ser materia de negociación y los moderadores deben tener la capacidad para repreguntar y para que se introduzca un elemento de incertidumbre que permita medir el temple de los candidatos. Finalmente, debe haber libertad para el intercambio de opinión.

## Fuerza Popular

### PEDRO CARMELO SPADARO PHILIPPS

**¿Qué balance hace Fuerza Popular del Debate Primera Vuelta?**

Para mi gusto, una interpretación personal, no me gusto el modo de desarrollo. Sin embargo, en líneas generales, nuestro partido cumplió con dar a conocer a través de nuestra candidata presidencial cuál era el plan de gobierno, a través, de los módulos de preguntas que estaban estipulados.

**¿Considera que el número de candidatos influye en la puesta en escena de un debate?**

No es lo mismo hacer un debate con 2 que con 17 candidatos. Es realmente complicado, pero bueno... todos tienen derecho a participar.

**¿Qué balance hace Fuerza Popular de los debates que se vivieron en segunda vuelta?**

Tuve la suerte de participar. Era la primera vez que participaba en la mesa negociadora. Estuve acompañado de Lucho Galarreta, como representantes de Fuerza Popular, a quien agradezco por supuesto la oportunidad. Había el deseo de transmitirle al país que ambos candidatos lo que buscaban era dar a conocer sus planes de gobierno. En líneas generales, se cumplieron con todas las exigencias, de uno y de otro lado, creo que producto también del consenso -eso también hay que resaltarlo- porque no siempre todos estuvimos de acuerdo. Creo que ambos grupos políticos tuvimos la madurez suficiente para ponernos de acuerdo y el JNE para moderar el tema. Creo que cumplimos altamente las expectativas. Nos pusimos de acuerdo ambos grupos políticos para el desarrollo de los tres (03) debates, porque recordemos que ha habido el primer debate en Cusco, el segundo en Piura y el último, en la Universidad de Lima.

**Algo que también fue novedoso fue la descentralización de los debates, ¿consideraban ustedes importante sacar los debates fuera de Lima y que se hagan en otras regiones?**

Eso por supuesto, porque generó una expectativa enorme. En Cusco, a pesar que el debate era técnico hubo una expectativa enorme por parte de la población, de las autoridades que nos dieron todas las facilidades. Debemos resaltar pulcro el trabajo de la organización del JNE en los 3 debates. En el caso de Piura también una expectativa enorme por parte del pueblo de Piura y en general, de la macro región. Estuvieron presentes todas las autoridades del Norte del país, lo cual por supuesto, generaba una enorme expectativa, pero más aún porque los candidatos presidenciales dentro del módulo que se planteó en el debate se incluyeron que se toquen temas regionales, porque mal haríamos en ir a una de las ciudades que no se toquen los temas regionales.

**¿Cuál ha sido la opinión que han tenido en relación a los formatos y temas en estos**

### **Debates Presidenciales de segunda vuelta?**

En líneas generales nos gustó el formato con mucho respeto, con mucho equilibrio y además los moderadores estuvieron adecuados. Los moderadores no formaron parte del debate, formaron parte de moderar el debate, ellos no podían opinar ni para un lado ni para el otro. Para nosotros estuvo bien, se desarrollaron bien los temas. Hay que señalar también que se propusieron “n” temas que no pudieron entrar todos, como hubiéramos querido para la población, porque teníamos que ajustarnos al tiempo de la televisión, a la pauta televisiva. Pero, repito, en líneas generales, fue una extraordinaria organización de un buen debate.

### **¿Cree que la ciudadanía puede participar de manera más directa en los debates?**

Estoy convencido de que la población cada vez más está no sólo interesada en escuchar el debate sino en participar. Hizo bien el Jurado en aperturar, a través de su hashtag, redes sociales, que los ciudadanos puedan plantear algunas preguntas. Siempre estas preguntas tienen que plantearse con altura, con respeto a ambos candidatos. Se podría hacer un modo específico para la participación de los ciudadanos que con tiempo, con unos meses de anticipación, se pueda hacer una apertura de esto a través de las redes sociales, que ahora las redes sociales es lo que manejan los jóvenes en particular y la ciudadanía en general, y, en virtud de ello, seguir incentivando la participación de la ciudadanía.

### **¿Considera que a la candidata Fujimori le sirvieron los debates para transmitir sus ideas?**

Por supuesto. Nuestra candidata presidencial tenía una forma de hacer campaña que justamente era transmitir el plan de gobierno, transmitirlo en diversas comunidades y localidades, mencionando lo que quería hacer en cada uno de ellos. Ella se preparó adecuadamente para dar a conocer el plan de gobierno, trabajando previamente los temas y visitando in situ el lugar del debate. Es la mejor forma profesional de trabajar. Pero adicionalmente tuvimos la oportunidad, a través del debate, de plantear los temas, de dar a conocer nuestro plan de gobierno, y qué cosas se querían hacer para mejorar las cosas en nuestro país.

## LOS MODERADORES

## José María Salcedo

Periodista y moderador del debate presidencial de primera vuelta  
*“Una elección se decide en función de si el candidato nos transmite confianza, y eso se aprecia a través de un debate”*

### ¿Qué le pareció el debate electoral de primera vuelta, que tuvo oportunidad de moderar?

En el debate en el que participé como moderador, junto con Mávila Huertas, hubo un aspecto muy positivo a destacar: el cambio del formato, pues se volvió más ágil y las intervenciones fueron más breves. Además, hubo una confrontación entre dos candidatos, lo que hizo más interesante el debate para el público y permitió que se alcanzara una mayor sintonía. Ello significó un paso adelante con relación a otros debates que eran demasiado rígidos, por decisión de los partidos políticos. Hay que recordar que, en el debate, los protagonistas no son ni el ente electoral ni otras instituciones, sino los partidos políticos, y se hace al final lo que ellos aprueban por consenso. Entonces, esta vez los candidatos y partidos aceptaron una modificación del debate para que sea más ágil y más entretenido, lo que concitó mayor interés por parte del público. Eso es algo muy importante.

### Eso sería el balance en cuanto a la forma. ¿Qué nos dice del contenido del debate?

Bueno, se produjo lo que siempre ocurre en los debates y es que los candidatos tratan de presentarse lo mejor que pueden, a veces a costa del público. Mejor dicho, no se ciñen a las normas del debate. Esto también lo hemos visto, por ejemplo, en los debates en EE.UU. entre Donald Trump y Hillary Clinton, los que fueron mucho más agresivos de los que tuvieron lugar aquí en Perú. ¿Qué ocurrió en el debate en el que moderé? Los candidatos salieron con agresiones. El caso extremo fue el de Fernando Olivera con Alan García. En realidad, el interés de Olivera de participar en el debate era perfilarse como el anti-Alan de toda la vida; no importaba su plan de gobierno ni nada. Otro que aprovechó el debate fue Gregorio Santos, un candidato que, estando preso, pudo participar en el debate. Su interés tampoco era mostrar su plan de gobierno, sino presentarse como una figura cercana a cierto público.

### En su opinión, ¿cuál es el rol de los moderadores en este tipo de debate, en especial, cuando hay situaciones tensas como las que se dieron?

Los moderadores, en realidad, tienen un papel reducido, limitado, aunque en el último debate, por el cambio de formato, hubo una mayor participación. De todas maneras, como están las cosas por el momento, los moderadores tienen que controlar el tiempo y que no haya insultos, entre otros aspectos. En esto hay situaciones delicadas, porque el límite del insulto es a veces impreciso. A veces uno quiere cortar, pero también eso puede ser peor, porque el otro puede decir que se atenta contra la libertad de expresión. Todo es un tema de “muñeca”, es un tema de diferencias sutiles entre la crítica y el insulto.

### ¿Cree que en esta oportunidad, quizá por la tensión del debate, fue difícil distinguir insultos de críticas?

El moderador tiene que hacer un cálculo de costo y beneficio; pensar que si uno corta al candidato, en determinado momento, podría perjudicar el debate en sí. Allí no hay recetas. Hay un reglamento, pero, como pasa en el fútbol, el árbitro debe interpretar la jugada: si es penal o no lo es.

### Usted ya ha participado en otros debates. ¿Qué diferencias nota?

Este ha sido mucho más dinámico e interesante. Los otros debates eran más rígidos.

### El debate de primera vuelta, ¿fue de utilidad para que el elector tome una decisión?

Siempre es de utilidad, porque la televisión ayuda a que la gente vea el rostro, los reflejos, el lenguaje corporal del candidato. Al final no decidimos una elección por los planes de gobierno, sino en función de si el candidato nos transmite o no nos transmite confianza. Y eso se aprecia a través de un debate, siempre. Si me "pico", si soy muy serio, si soy demasiado duro, si sonrío... estos son mensajes fuertes para el elector.

### ¿Algunos partidos prefieren una presentación en vez de un debate?

Me imagino, pero deben entender que se deben al público elector. No pueden pensar que la política es un conjunto de conferencias, porque eso no lo escucha nadie.

## Mávila Huertas

*Periodista y moderadora del debate de primera vuelta  
"Los debates electorales se van convirtiendo en una institución"*

### ¿Qué elementos positivos reconoce de los debates presidenciales de 2016?

Me parece que los debates electorales se van convirtiendo en una suerte no solo de tradición sino de institución, y de una responsabilidad para el candidato. La campaña electoral comienza con miras a que al final los candidatos se van a encontrar. Sería interesante hacer un debate no tan próximo a la elección y otro hacia el final de la elección. Creo que deberían ser un poco más distanciados para ver el camino recorrido. Podrían ser tres. Uno al inicio, otro en medio de la campaña y otro de cierre.

### ¿Qué podría mejorarse en el formato de los debates?

Por ejemplo, dejar la posibilidad abierta de que el moderador plantee una pregunta libre, y tener una ronda de respuestas rápidas por cada uno de los candidatos. Que sea una pregunta coordinada con el jurado y válida, no una pachotada. Una pregunta seria, que tenga que ver con la problemática nacional, que de pronto se quedó ahí porque los tiempos son muy ajustados. Lo que se ve en esta posibilidad es sorprender al candidato. Es interesante ver la capacidad de quienes aspiran a la Presidencia, para reaccionar a la pregunta que podría brotar.

### En esa línea, ¿cómo considera que se podría mejorar el rol de los moderadores?

Me gustaría que fuera un rol más flexible, que los moderadores tuviésemos la oportunidad de hacer algún tipo de repregunta respecto de las propuestas de los candidatos. Siento que los candidatos temen salirse de la plantilla, que es bastante rigurosa. Los moderadores podrían hacer algún tipo de repregunta sobre algún aspecto que no haya quedado claro en la exposición del candidato o confrontar lo que expone, con alguna declaración previa que haya hecho durante la campaña.

### En tu preparación para el debate electoral, ¿qué descubriste o confirmaste de los candidatos?

Más que descubrir, lo que uno hace es refrescar la memoria. Es interesante ver la evolución del pensamiento del candidato sobre determinados temas. Lo que hace el moderador es sumergirse en los archivos, revisar y, de repente, aportar algo refrescándole también la memoria al candidato, que está zambullido en su campaña. Hay un trabajo previo, una inversión de horas. Sigues la campaña como periodista, pero cuando uno es elegido moderador se hace un seguimiento más minucioso de la campaña, de los candidatos, de las problemáticas que se abordarán.

### ¿Cuál consideras que ha sido el aporte del debate técnico en estas elecciones?

Seguro algunas personas lo vieron, pero no creo que haya tenido repercusión masiva. Sí me parece interesante como mecanismo. Valdría la pena insistir y no hacer uno, sino otros debates descentralizados, que no necesariamente tengan que ser cubiertos a nivel nacional, si es que van a anal-

izar la problemática por regiones, y luego uno general. Sé que es ambicioso porque la logística exige un esfuerzo y un costo de parte del JNE, pero quizá con ayuda de instituciones académicas se puede hacer. Creo que somos un país que se concentra mucho en la figura del candidato a la Presidencia. El debate técnico es interesante como iniciativa para dar a conocer los cuadros que acompañan al candidato y romper con esto de que solo vale la cara del candidato.

### **¿Cómo evalúas el interés de los ciudadanos en los debates?**

Es importante que la gente entienda que vota por un presidente, pero también por una propuesta. Que sepan si el candidato con el que están mejor identificados cuenta con la gente que llevará a cabo ese plan de gobierno.

### **¿Consideras que los candidatos pudieron transmitir bien sus propuestas en los debates electorales?**

Unos mejor que otros. Tiene que ver con las cualidades particulares de cada quien para enfrentar un auditorio, con la preparación de cada quien, y con los nervios propios de la campaña; pero, sin duda, fue una oportunidad de verlos. Si me preguntas, entre una campaña con debate o sin debate, de todas maneras voy a la opción con debate.

### **¿Quiénes fueron los candidatos que llamaron más tu atención en los debates?**

Como los conocía a todos y había estudiado el perfil de cada uno, esperaba ese desempeño. No es que me hayan sorprendido. Los había escuchado hablar durante toda la campaña y sabía lo que podía ocurrir en algunos temas. No hubo esa gran propuesta desconcertante o innovadora que iba a dejar a todos en shock. Keiko Fujimori era una candidata que se había preparado con mucha disciplina. Quizá se extrañaba en ella la espontaneidad. Sabías que Fernando Olivera iba a ir de frente, a la yugular, contra el candidato aprista. Era la primera vez que estos enemigos históricos políticos se veían cara a cara. PPK se mantuvo en su rol, muy tecnócrata, de quien tiene el tema claro y la experiencia del cargo público. Otro aspecto importante fue la participación de Santos. Fue importante la coordinación con el INPE para que pueda participar. No tenía ninguna sentencia, así que debía respetarse su derecho a hablar.

### **¿Como moderadora fue posible frenar al candidato Fernando Olivera?**

Creo que estuvo en el límite. Hay que entender que el discurso político es un discurso, no es una conferencia magistral académica. Es la oportunidad que tienen los políticos. Pero, claro, tú puedes aprovechar eso y hablar obsesivamente de las carencias que crees que tiene el otro candidato. Acabamos de ver la campaña de Estados Unidos, por ejemplo. Esto ocurre en todas partes. José María Salcedo y yo decíamos: "Bueno si sucede esto o si pasa a un insulto o un calificativo muy alto, ya hay que llamarle la atención". Pero creo que estuvo rozando el límite. Es algo que el propio Alan García esperaba y estaba preparado para eso.

## LA ORGANIZACIÓN Y SUS ALIDOS

## Jurado Nacional de Elecciones

*Directora Nacional de Educación y Formación Cívica Ciudadana*

### **MILAGROS SUITO ACUÑA:**

*“Tenemos la confianza de la población y de los partidos políticos porque buscamos crear consensos”*

**Este es el segundo proceso electoral en el que el JNE organiza debates electorales.**

#### **¿Qué balance hace de los mismos?**

En 2011, el JNE toma la iniciativa de llevar a cabo debates presidenciales en la línea de que no solo administramos justicia electoral, sino que contribuimos a la formación de opinión en la ciudadanía. Por eso, nos juntamos con otras instituciones –entre ellas, el Consorcio de Investigación Económica y Social (CIES)– para realizar esta iniciativa. Esto es algo bastante sui generis. Solo en México el organismo electoral organiza los debates electorales. En la mayoría de países son organizados por la sociedad civil o por los medios de comunicación.

#### **¿A qué cree que se deba esa legitimidad del JNE como organizador de los debates?**

Hay confianza institucional de las organizaciones políticas y de la ciudadanía. Luego del debate de la primera vuelta hicimos una encuesta con Ipsos Apoyo, y podemos decir que hay un nivel de confianza alto. Si uno lo compara con otros organismos políticos, los entes electorales –como la ONPE, el Reniec y el JNE– siguen teniendo un alto nivel de confianza. Contamos con la confianza de la población y de los partidos políticos porque partimos de la idea de crear consensos. Ahora, esta elección ha sido un punto de quiebre porque planteamos más de un debate electoral e, incluso, alguno de ellos fue descentralizado.

#### **¿Han sido complicadas las discusiones previas con los partidos?**

En un inicio fueron complicadas, pero las organizaciones políticas también leyeron la demanda ciudadana y se pudo llegar a un acuerdo.

#### **¿Qué nivel de dificultad les planteó el tener que coordinar con diez partidos políticos?**

Siempre es complicado porque no tenemos un sistema bipartidista como en EE.UU., ni tampoco su nivel de debate y discusión, algo que allá está muy arraigado, desde sus elecciones primarias. En nuestro sistema los partidos y candidatos son muchos. En la primera vuelta consensuar fue bastante complicado. Inicialmente, teníamos diecinueve partidos. De pronto, te reunías con los voceros y ya luego eran menos partidos. Al final, nos quedamos con diez partidos políticos en la contienda.

#### **¿Cree que a los partidos políticos peruanos les cuesta entrar en la dinámica propia de un debate electoral?**

Aún sigue habiendo problemas con el tema de la espontaneidad. Lo que quieren los ciudadanos es ver la performance del candidato durante un debate: qué es lo que contestará ante

una pregunta inesperada. Ahora, estamos hablando de que esto se transmite por televisión, así que los tiempos no pueden ser tan laxos. En España, EE.UU., Alemania o Francia los tiempos en un debate son limitados.

**La crítica es que se ha importado un modelo de debate extranjero y que eso dificulta un mejor resultado. ¿Qué opina?**

El de EE.UU. es el modelo town hall, en el que no hay presencia de auditorio, sino solo de un grupo de ciudadanos que hacen preguntas espontáneas. Allí nadie sabe qué se le preguntará al candidato. El modelo peruano no es tan parecido. Sería lo ideal aspirar a un debate más espontáneo, donde haya más participación de los ciudadanos. Sin embargo, creo que esta vez los partidos han sido más arriesgados, porque se definió un formato mucho menos rígido.

**El formato de duplas ha recibido críticas por parte de algunos partidos políticos que consideran que no permitió la exposición de ideas. ¿Comparte esa opinión?**

Hay críticas y siempre las habrá, pero hay que considerar que el escenario político ha sido difícil. A pesar de las singulares condiciones de la elección, la mayoría de ciudadanos sintonizó el debate. Tenemos el reporte de un nivel de audiencia bastante alto. Eran muchos candidatos, y no se puede estar cinco o seis horas en TV. Para un medio lo importante es tener publicidad durante la transmisión. Para que sea visto por la mayoría de peruanos el debate tiene que ser televisado, y para eso se requiere que los canales privados lo transmitan, no solo TV Perú. El debate está basado en el principio de la libertad de opinión. El ciudadano está en su derecho de informarse; y para materializar ello se necesita el apoyo de otras instituciones, como son los medios de comunicación.

**Otro comentario recurrente es que se debió realizar más de un debate en la primera vuelta...**

Sin duda se podría realizar más de un debate en la primera vuelta, pero hubo un hito importante en la segunda vuelta, pues se llevaron a cabo dos debates: uno en Piura y el final en Lima. También se desarrollaron los debates programáticos, como el de Cusco. La idea fue que los partidos debatan más de una vez; no solo en Lima, sino en otras regiones. En la segunda vuelta es más manejable porque son solo dos candidatos. En primera vuelta, siempre se tendrá problemas con los tiempos, pues –como entidad del Estado e institución neutral– no podemos excluir a ningún candidato.

**Eso quedó muy claro con la participación de Gregorio Santos, quien se encontraba detenido.**

Él está siendo procesado, así que tiene todos sus derechos habilitados. Fue una situación sui generis. Además, el candidato obtuvo un porcentaje interesante en la votación, de modo que es imposible que se lo pueda excluir, o privilegiar únicamente a quienes están primero en las encuestas.

**¿Qué debe repetirse y qué debe cambiarse en los siguientes debates electorales?**

Lo que hay que preservar es que se den más debates y que sea parte de una tradición en la segunda vuelta. Hay que evaluarlo también en la primera vuelta. No creo que deba legislarse para que sea obligatorio que los candidatos asistan a los debates. No debería tampoco ponerse condiciones para participar. Debe ser un proceso de institucionalización: una obligación casi cívica de los candidatos para con los ciudadanos.

**¿Repetiría el formato de duplas?**

No hay formato perfecto. Hay que recordar que el debate no es del JNE, nosotros solo facilitamos el proceso. Cada país tiene sus peculiaridades. En general, lo que se buscó fue un debate que no fuera tan rígido, con más interacción y un mayor nivel de espontaneidad. Eso es algo que todavía se irá afianzando en las siguientes elecciones. La idea es generar hábitos en los ciudadanos antes de votar, que puedan escuchar y leer propuestas.

## Consortio de Investigación Económica y Social (CIES)

*Director ejecutivo del CIES*

JAVIER PORTOCARRERO:

*“Para los candidatos el debate presidencial es generalmente el momento más tenso de sus campañas”*

**¿Qué puntos destaca del proceso de debates electorales 2016?**

He participado, desde el CIES, en tres rondas de debates electorales de nivel presidencial (2006, 2011, 2016) y lo que más destaco es que ha ido mejorando la institucionalidad del proceso. En 2006, los organizadores fueron la Alianza Estratégica de Universidades y el Consortio de Investigación Económica y Social (CIES). El ambiente para desarrollar los debates era muy frágil. Los dos partidos finalistas de ese entonces podían patear el tablero en cualquier momento. En 2016 esto sería impensable: la institucionalidad ha mejorado.

**¿Qué aspectos considera que han llevado a esta mejora?**

En 2011, se marca un hito con la participación del JNE en la organización de los debates. Este hecho le da al proceso un mayor peso, principalmente en la interlocución con los partidos políticos. Como sociedad civil, nosotros no teníamos ese poder. En el 2006, nuestro rol fue organizar el debate, pero nuestra capacidad de interlocución frente a los partidos políticos era muy débil. Esto cambia desde 2011, cuando el JNE entra como el principal actor responsable del debate.

**El debate de primera vuelta contó con diez candidatos. Resulta complejo escuchar tantas propuestas y conceptos...**

El proceso empezó con diecinueve candidatos y algunos se fueron retirando para no perder su inscripción. Al final quedaron diez. Un sistema democrático debería tener unos tres o cuatro candidatos, pero no diez. Sin embargo, el JNE tiene el mandato legal de dar espacio a todos. No obstante, hay que destacar que en las reuniones previas a la primera vuelta y en todos los procesos se ve una clara tendencia a la institucionalización del marco del desarrollo de los debates.

**¿Considera que los debates de segunda vuelta, incluido el técnico, fueron útiles para orientar la intención de voto de la ciudadanía?**

En el caso del debate programático fue útil para conocer las posturas de los dos partidos finalistas. El esquema era que participen entre tres y cinco personas de cada partido. Esta figura en primera vuelta no hubiera sido viable. Los cambios de discurso los observé más en el debate programático que en el presidencial. De hecho, estos variaban de acuerdo a la coyuntura política. Conforme se institucionalice más el proceso electoral la importancia del plan de gobierno dentro de los partidos irá creciendo. Las tres instancias principales de los partidos, durante las elecciones, son el

candidato, el comando de campaña y la comisión de plan de gobierno. En la recta final lo que más importa es el candidato, mientras el plan de gobierno va quedando opacado. En los tres procesos, desde el 2006, la importancia del plan de gobierno ha ido creciendo.

### **¿Cuál resultó el punto más álgido de las negociaciones con los partidos políticos, previo a los debates?**

Son diferentes puntos. En 2011, por ejemplo, el partido fujimorista ponía reparos para abordar temas de derechos humanos, mientras que el partido de Ollanta Humala insistía en ellos. Ese tipo de diferencias son típicas en las negociaciones.

### **¿Qué se debe mejorar para el próximo proceso de debates electorales?**

En esta última elección hubo dos debates presidenciales entre los finalistas. Considero que con dos o tres debates está bien. El punto es que los candidatos son líderes muy fuertes dentro de sus partidos, con una posición de dominio sin mucho contrapeso dentro de sus grupos políticos. Justamente, en el momento del debate, estos candidatos, que son generalmente personas con mucho afán de protagonismo, se sienten vulnerables a sufrir ataques y a perder popularidad. El debate presidencial es generalmente el momento más tenso de sus campañas. Ellos quieren tener todo bajo control, minimizar el elemento sorpresa y seguir un guion preestablecido con sus comandos de campaña. Por ello, el elemento sorpresa es muy importante para conocer quién es realmente el candidato, apreciar su espontaneidad, más allá del personaje. Esto se debe mejorar.

### **En los debates presidenciales de primera y segunda vuelta hubo elementos sorpresa...**

De hecho, el elemento sorpresa ha mejorado algo, pero todavía falta mucho. Lo ideal es que los candidatos se muestren como son, con cierta espontaneidad, y no estén pegados a un guion. El formato debe permitir que la opinión pública conozca cómo son.

### **En el caso del debate de segunda vuelta entre Keiko Fujimori y Kuczynski, ¿qué temáticas considera que prevalecieron?**

En líneas generales, los términos que se usaron para polarizar el debate político fueron democracia y transparencia versus autoritarismo y corrupción. De otro lado, mano firme versus complacencia contra la delincuencia. Si bien había diferencias programáticas entre ambos candidatos, estas no eran abismales. Las dos propuestas eran similares en términos de visión de país en la parte económica. Tal vez por ello el debate se centró más en las visiones políticas.

### **Entonces, ¿cómo vislumbra el debate electoral en las próximas elecciones?**

Para el 2021 me gustaría un debate donde los tiempos no sean tan rígidos, los moderadores tengan un rol más activo y los candidatos puedan preguntarse entre sí, sin un guion preestablecido al segundo. Sí se debe establecer una secuencia de temas, pero las preguntas deben ser del momento y sorprender a los candidatos. De otro lado, en 2021 se podría fomentar una confluencia de todas las diversas iniciativas en torno al debate en una única iniciativa. El objetivo sería no generar dispersión de esfuerzos y coordinar mejor los procesos. La iniciativa podría llamarse Perú debate.

### **¿Qué cambios sugeriría al rol de los moderadores?**

Es clave que puedan hacer preguntas dentro del tema abordado, libremente y en el mismo momento. Hoy, como se establecen temas y tiempos exactos, los candidatos practican al milímetro lo que van a decir. Son como actores que representan un personaje.

### **¿Cómo evalúa la participación ciudadana?**

Lo que se hizo fue recoger preguntas ciudadanas vía web. Hubo más de mil preguntas. Escogimos primero veinticinco y luego diez, que fueron sorteadas para que sean respondidas. Las encuestas ratifican que los temas gravitantes para la ciudadanía son seguridad ciudadana, corrupción y economía, todas ellas temáticas abordadas en el debate.

### **¿Hay algún modelo ideal de debate que pueda ser extrapolable a nuestro país?**

No hay un modelo ideal que pueda ser extrapolado a cualquier país. Cada sociedad debe ir construyendo su camino. Dicho esto, sí puedo decir que valoro mucho el modelo de los EE.UU. Allí hay una comisión de debates presidenciales, que es una especie de asociación civil independiente, nacida de un acuerdo bipartidista, con un directorio formado por personalidades representativas de la sociedad americana, incluyendo los partidos Republicano y Demócrata. Esta institución ha logrado gran legitimidad, y ahora decide el formato de los debates y nombra al moderador de cada uno. Este último conduce los debates con mucha libertad, asumiendo un rol de interpelación a ambos candidatos. La costumbre norteamericana son tres debates presidenciales y uno de vicepresidentes.

## Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD)

*Programme Officer for Democratic Governance and Human Rights*

**LEONOR SUÁREZ OGNIO:**

*“Cuando escuchamos a los candidatos hablar de desarrollo sostenible, sentimos que hemos calado con los temas”*

### **¿Cuál fue el rol del PNUD en la organización de los debates del proceso electoral EG 2016?**

Desde hace tres años, el PNUD trabaja en un proyecto de fortalecimiento del sistema político, que tiene diversos componentes para mejorar tanto el sistema político como el sistema electoral en Perú. Se busca una mejor representación política, así como una mayor inclusión y análisis de temas de desarrollo en los debates. Es en ese marco que participamos en este proceso, buscando poner en agenda temas cruciales para el desarrollo del país. Nuestra participación, más allá de apoyo financiero, se ha dado en especial en la discusión de los temas a tratar y en la forma cómo los debates se debían llevar a cabo.

### **¿Qué destacarías de los debates desarrollados en el último proceso electoral?**

Consideramos que los tres debates de la segunda vuelta (dos presidenciales y uno programático) han sido positivos, pero podrían generarse más espacios de discusión de ideas y planes de gobierno. En la mayoría de países, los debates están más asociados a la academia que a las instituciones públicas. En Perú, el rol del JNE es importante en los debates, pues además de su tarea de justicia electoral, también hace promoción de la participación política y educación electoral. Los debates entran en lo que es la educación electoral.

### **Impulsar más espacios, ¿no podría generar dispersión de las propuestas y más show político?**

Para evitar eso, la coordinación entre los actores (en el caso del PNUD, con los cooperantes) es clave, pues permite articular y evitar competencias o duplicidades. La participación del CIES, por ejemplo, es importante porque se trata de un conglomerado de instituciones de investigación. La idea es sumar y complementar esfuerzos. Si pudiéramos hacer un esfuerzo mayor por articular entidades académicas, de investigación o de la sociedad civil para permitir una mayor participación ciudadana fuera de Lima, sería un buen avance.

### **Es decir, descentralizar más los debates y la participación de la ciudadanía...**

Sí. En un proceso electoral nacional, se llevan a debate temas nacionales que, cuando se topan con una realidad más local, pierden vigencia o no resultan importantes para todos. Se puede hacer un esfuerzo mayor para debatir problemas y desafíos de zonas específicas. Por ejemplo, discutir puntos vinculados a las industrias extractivas en las mismas zonas donde estas son significativas.

### ¿Cómo elevar la participación ciudadana y hacerla más directa en los debates?

Faltan partidos suficientemente sólidos y respetuosos de la democracia, que permitan que un ciudadano pueda hacerles libremente preguntas. Esto pasa, en buena parte, por la negociación del formato con todos los partidos, que, como es natural, no quieren exponer a su candidato. Adicionalmente, falta desarrollar el concepto de rendición de cuentas. Si estás en lo público, tienes que entender que estás expuesto.

### ¿Han impactado los debates en la intención de voto de los ciudadanos?

La conclusión que tenemos es que el debate sirve principalmente para los indecisos, en la medida en que se aborden temas de su interés. Es más difícil que las personas que tienen una posición ya determinada cambien de opinión. En ese grupo, el impacto del debate es marginal. Por ello, creemos que mientras más aterrizados sean los temas, mejor para el elector. Tomemos en cuenta que la democracia se basa en una satisfacción directa de intereses: cómo la democracia se traduce en mi beneficio.

### ¿Cuál sería el formato de debate ideal para que un elector obtenga mayor y mejor información de las propuestas y del candidato?

Es una combinación de elementos. No podemos ver el debate aislado de lo que es una reforma del proceso electoral. Para empezar, debería tener mejores filtros, que permitan que en el país haya menos candidatos. Con veinte candidatos cualquier formato será difícil. El azar es el mecanismo que fue usado en un escenario de muchos candidatos. Se hizo un sorteo para poder definir previamente quiénes actuarían. No obstante, cuando hay mucha participación, se genera un formato rígido. Podríamos pensar en un formato que divida el debate en tres y al azar. Que la población lo sepa y participe, y que sea parte del ejercicio democrático.

### Es decir, más debates...

Si seguimos con este número de candidatos, tendríamos que tener más debates, pero con menos candidatos y más tiempo.

### ¿Sirvieron los debates programáticos?

Los debates programáticos han servido en la medida en que se han tocado temas específicos. Han servido más para los especialistas que participaron y que son quienes generan opinión pública. Esa es una manera de llegar a los electores.

### ¿Cuáles considera que son los desafíos para los siguientes debates electorales?

Seguir profundizando en las temáticas que se aborden. Desde el PNUD, cuando escuchamos a los candidatos hablar de desarrollo sostenible, sentimos que habíamos calado con los temas. Los temas que se eligen para el debate deben apuntar al bienestar de una población muy diversa. Es importante que los candidatos se pronuncien sobre lucha contra la pobreza, la desigualdad y temas que, aunque no sean los más rentables políticamente, son esenciales y tienen que ver con la calidad de vida de todos los peruanos. Hay que responder a realidades específicas.

## Instituto Internacional por la Democracia y la Asistencia Electoral (International Idea)

*Jefe de la Misión para el Perú de International IDEA*

**PERCY MEDINA MASÍAS:**

*“Luego de una larga negociación lo que resultó no fue lo ideal sino lo posible”*

### ¿Cómo participó IDEA Internacional en la organización del debate?

El JNE convocó a una serie de instituciones para que apoyen en la organización; entre ellas, IDEA Internacional. Nuestro apoyo fue en el diseño de formatos, estrategias de trabajo con los partidos políticos, en la negociación de los debates en cuanto a su contenido, su estructura, e, incluso, en los elementos técnicos. Nos tocó hablar con los partidos y ayudar al JNE a definir algunos aspectos que pudieran hacer del debate un espacio de mayor interés para los ciudadanos. Algo que estuvo en la cabeza de todos los asociados en este proceso es que el debate sirva para entender mejor a los partidos en plena competencia. Que el debate no fuera en favor de las candidaturas, sino de la gente.

### En el debate se introdujo esta confrontación por duplas, ¿cómo se llegó a ese formato?

La idea era poder innovar en la forma en que se planteaban los debates y se aprovechó mucho de la experiencia internacional. Los debates en el mundo han ido adquiriendo un peso especial en las campañas, generan una gran atención de la ciudadanía sobre lo que están diciendo los políticos. Entonces, queríamos diseñar formatos que permitieran que la gente siga con gran interés el debate, que los candidatos tuvieran mayor interacción, que estén lo menos acartonado posible. Sabíamos que el peor enemigo del debate era un formato rígido, largo y aburrido, que hiciera que la gente cambiara de canal a los diez minutos.

### ¿Cree que se logró el objetivo?

En buena medida, sí. Los negociadores de los partidos aún siguen siendo muy conservadores y tratan de mantener las cosas muy bajo control, para impedir que haya sorpresas durante el debate. Eso dificulta la posibilidad de tener formatos dinámicos con mayor interacción con el público, por ejemplo. En más de una ocasión propusimos el formato de EE.UU., en el cual la ciudadanía participa con preguntas, a través de un grupo específico de personas seleccionadas. Ese formato, que es novedoso y distinto, no fue aceptado.

### Pero en el primer bloque se tuvo preguntas de la ciudadanía...

Eran preguntas que habían llegado con anticipación, que fueron filtradas. No es lo mismo que tener una persona que haga preguntas en vivo.

### ¿Es posible una mayor interacción en un debate de diez candidatos?

Los debates, por excelencia, son los que ocurren en la segunda vuelta. Tienen todas las cualidades para ello; es decir, son dos candidatos que pueden polemizar en un tiempo razonable. Lamentablemente, el debate de primera vuelta, por el gran número de candidatos, estaba destinado a ser un poco forzado. En un inicio, había diecinueve candidatos. Entonces, organizar un formato para ese número se hace difícil, porque, si uno sigue el formato tradicional, se tendría diecinueve personas hablando una tras otra. Es terriblemente contraproducente, en cuanto a fijar la atención en los candidatos. Entonces, la idea era cómo tener más interacción, y se pensó en las duplas que ya se habían utilizado en las elecciones municipales con cierto éxito. En muchos de los negociadores hubo una evaluación errónea sobre el tiempo que requería cada candidato en el debate. Cuando uno ve los debates en el mundo puede observar que el tiempo de intervención de cada candidato es necesariamente reducido, nunca son exposiciones de media hora. Los negociadores quisieran exposiciones de diez o quince minutos, pero estos espacios son imposibles de sostener. Eso está bien para una presentación académica, pero en televisión las presentaciones son de dos o tres minutos, y no se pueden sostener más.

### ¿Eso se tradujo en debates relativamente cortos?

Los debates presidenciales están pensados para llegar a una gran audiencia; por ello, el debate debe tener una duración razonable de una hora y media, máximo dos horas. Cualquier escenario de más tiempo significaba organizar un debate no televisivo. En medio de las negociaciones, algunos dijeron: "Cuál es el problema de que el debate dure cuatro horas". El principal problema era que no lo iba a ver nadie. Uno de los esfuerzos de este proceso fue convencer a los partidos políticos de tener formatos interesantes, atractivos para los televidentes, salir del formato de las grandes exposiciones. Creo que algo de eso se logró. Si bien es cierto que fue luego de una larga negociación, lo que resultó no fue lo ideal, sino lo posible. Lo que finalmente salió fue algo bastante razonable.

### ¿Qué tan importantes son los debates televisados en un proceso electoral?

El canal de difusión de estos debates es la televisión en horario estelar. La propia naturaleza del acto lo aleja de la posibilidad de un debate académico o de una disertación más teórica. Por eso va a tener más impacto la frase efectista que la articulación de las ideas; los gestos, además, tienen mucha importancia. Se repite mucho que quienes vieron el debate de Nixon y Kennedy por TV dijeron que había ganado Kennedy, mientras que quienes lo escucharon por la radio creyeron que ganó Nixon. Un candidato que se ve fresco, dinámico y saludable tiende a ganar puntos frente a un candidato como Nixon, al que se le veía cansado, mal afeitado, saliendo de una enfermedad de días previos.

### Considerando la naturaleza conservadora de nuestros partidos, ¿cree que ha habido avances en ese sentido?

Creo que se han ganado varios espacios. Por ejemplo, había muchas dudas con respecto a sacar el debate fuera de Lima, y en esta ocasión se pudo hacer: el debate técnico se llevó al Cusco. Luego, además, surgieron de manera inesperada los debates de segunda vuelta fuera de Lima.

### En su opinión, ¿qué otros cambios fueron positivos?

Se ha abierto también la idea de que debe haber más de un debate. En esta ocasión hubo dos debates en segunda vuelta. Todo esto es camino al andar.

Algunos creen que la sociedad civil es la que debe organizar los debates. De hecho, lo hace. Pero el JNE ha ganado un liderazgo en la organización de los debates.

## Sociedad Nacional de Radio y Televisión (SNRTV)

Director ejecutivo de la SNRTV

**JORGE BACA-ÁLVAREZ MARROQUÍN:**

*"Se puede hacer un debate de cuatro horas –pero hay que ver quién lo aguanta"*

### ¿Cuál es su balance del debate electoral de la primera vuelta?

Nos parece que fue una oportunidad especial para que los candidatos presenten al público sus propuestas y puedan compartir los puntos más importantes de sus planes de gobierno. El gran inconveniente en el primer debate fue que eran muchos y se tenía que dar oportunidad a todos los candidatos; incluso, en un inicio, fueron diecinueve candidatos a la Presidencia. Eso es impracticable como producto televisivo, debido al espacio que requiere cada uno de los candidatos para presentar sus programas. Imaginemos un espacio de dos horas, en el que hay que sacar hasta la franja electoral, y de allí dividirlo en diecinueve personas.

### ¿Qué tanto complica el debate un número grande de candidatos?

Con los diez también es complicado, porque al final se tuvo que hacer duplas (de candidatos) que se eligieron por sorteo. Finalmente, no es lo perfecto. Sé que la prioridad es dar la misma oportunidad a todos, dificultad que ya no ocurre en la segunda vuelta en que ya se tiene solo a dos candidatos. En 2011, para la elección de Humala, lo que hicimos fue organizar un debate conjuntamente con Transparencia y el JNE, si bien el JNE no era el organizador, como ahora. Por esa razón no teníamos que contar con todos los candidatos. Lo que se hizo fue priorizar a los seis que estaban primeros en las encuestas.

### El JNE no podría hacer ese tipo de selección por ser un ente estatal y neutral...

Claro, eso ya no se pudo en esta oportunidad. El JNE estaría expuesto a observaciones por parte de los veedores internacionales, e inclusive a posibles sanciones.

### Una de las complicaciones en la organización del debate se debió a la salida de algunos candidatos de la contienda...

Eso no es lo perfecto. Entiendo que en el Congreso se evalúa tomar medidas para que no estemos expuestos a esas idas y venidas a tan poca distancia a las elecciones. En la misma organización del debate se tuvo que cambiar varias veces el esquema, pues, al final, solo quedaron diez candidatos. Eso fue un desorden. Espero que eso no se repita en el futuro porque no le conviene a nadie.

### ¿Cree que el llevar el debate a un formato televisivo puede obstaculizar la transmisión de las ideas de los candidatos?

Eso ocurrió porque estábamos obligados a incluir a todos los candidatos. En el caso del debate de segunda vuelta, los candidatos tuvieron la oportunidad de exponer sus puntos de vista y plantear una confrontación en un plano de estricto respeto con más holgura de tiempo. Nosotros incluso planteamos al JNE que el debate se dé en dos bloques de cinco y cinco candidatos en dos horarios distintos; por ejemplo, de siete a ocho de la noche un bloque, y de ocho a nueve de la noche el siguiente, porque lamentablemente todo se diluye en base a la cantidad de personas.

### ¿Encuentra alguna otra dificultad importante en la transmisión de los debates?

El trabajo de (Francisco) Távara y su equipo es estupendo. Hacen un trabajo profesional, totalmente imparcial, en situaciones que a veces no son tan gratas, porque todos están con el “cuchillo en la boca”, sobre todo en las dos últimas semanas.

### ¿Qué papel juega el rating en este tipo de debates?

Todo esto no se hace por el rating. Nosotros nos ajustamos a lo que nos imponen, no somos los que establecemos los criterios. Me pueden decir que el debate será de cuatro horas y se hará, pero hay que ver quién lo aguanta.

### ¿Se captarían menos televidentes?

Si la pregunta es si importa el rating la respuesta es que no importa, porque salimos en cadena nacional, al menos en los canales que represento, que son el 2, 4, 5, 9 y el 13. Salimos todos en bloque con la misma señal. De hecho, la Teletón y el debate electoral son los únicos espacios en los que nos enlazamos con la misma señal. Allí el rating no influye porque no hay nada que nos diferencie uno del otro. Esto lo hacemos por el país, por eso cerramos filas. No es un tema de rating. Voy a decir una cosa, y no sé si cometo un desliz, pero los espacios de la pauta electoral, que la paga el Estado, son utilizados de manera terrible. Salen en unos escenarios muy mal dispuestos, con unos discursos que evidentemente nadie se los ha preparado. Debería haber una suerte de tutorial de cómo aprovechar ese espacio.

### En segunda vuelta vimos más de un debate, ¿qué opina sobre estos cambios con respecto de procesos electorales del pasado?

El que hubiera dos debates en segunda vuelta fue por iniciativa de un candidato, y el otro también lo tomó; pero hay ocasiones en que este tipo de iniciativas se frustran. Por ejemplo, en primera vuelta hubo un debate que promocionó el diario La República y otro que promocionó un gremio empresarial, pero al final ninguno se hizo. Había un pacto electoral de que al debate organizado por el JNE sí asistirían; de lo contrario, probablemente, también se hubiera frustrado.

### Además, están los debates descentralizados. ¿Cree que fueron positivos?

Si se quiere desarrollar el esquema de debates regionales, entonces debería tocarse en los debates temas que importan a esas regiones. Si al final vas a hacer un debate en Piura y vas a hablar de las obras que vas a desarrollar en todo el Perú, cuál sería la diferencia de hacerlo acá o allá. Lo interesante sería trabajar esquemas de tres o cuatro macrorregiones o cuatro localidades del país, y hablar de ellas en los debates.

### ¿Cuáles serían sus recomendaciones finales?

Lamentablemente, será difícil dejar de incluir a todos los candidatos, pero, con esta crítica, mi afán no es discriminar a un candidato frente a otro. El punto es que si se trata de traducir un debate a un formato televisivo, entonces se pierde fuerza si tienes una parrilla con tantos candidatos. Pero, nuevamente, ante eso no hay solución. Solo toca hacer las cosas dentro del marco que tenemos.

## Actores de los debates

### Instituciones organizadoras

#### JNE – DNEF/Programa Voto Informado:

Milagros Suito, Manuel Seifert, Alejandro Rodríguez, Monica Mauricio, Marie Claire Montenegro, Carla Cueva y Joel Cruz

#### CIES:

Javier Portocarrero y Luz Gamarra

#### IDEA:

Percy Medina, Pilar Tello y Vanessa Quinde

#### PNUD:

Leonor Suarez y Maria Eugenia Mujica

### Organizaciones políticas

**Acción Popular:** Esther Arroyo, Edmundo del Aguila y Alvaro Barnechea.

**Alianza Popular:** Jose Pimentel

**Democracia Directa:** Jorge Milla

**El Frente Amplio por la Justicia, Vida y Libertad:** Claudio Olaya

**Frente Esperanza:** Hugo Robles

**Fuerza Popular:** Pier Figari, Ana Hertz, Luis Galarreta y Pedro Spadaro.

**Partido Político Orden:** Luis Morante

**Perú Posible:** Félix Coz Chuquiyaury

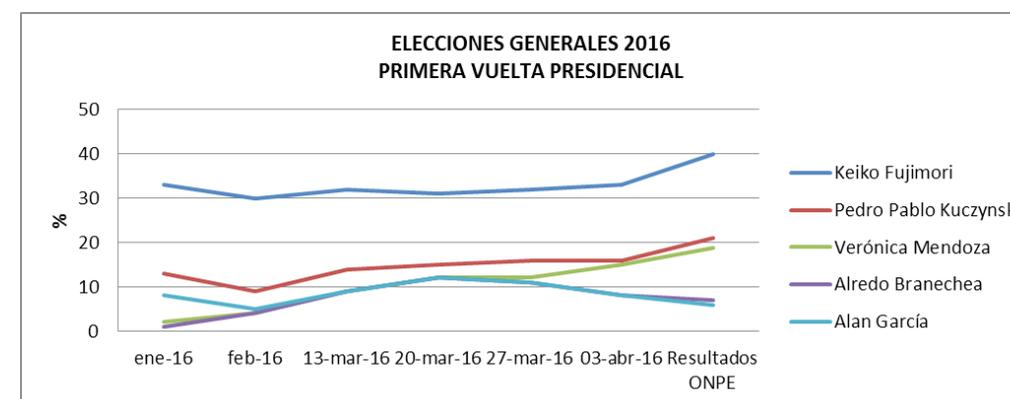
**Peruanos por el Cambio:** Gilbert Violeta, Alfonso Grados y Juan Sheput.

**Progresando Perú:** Raul Enriquez

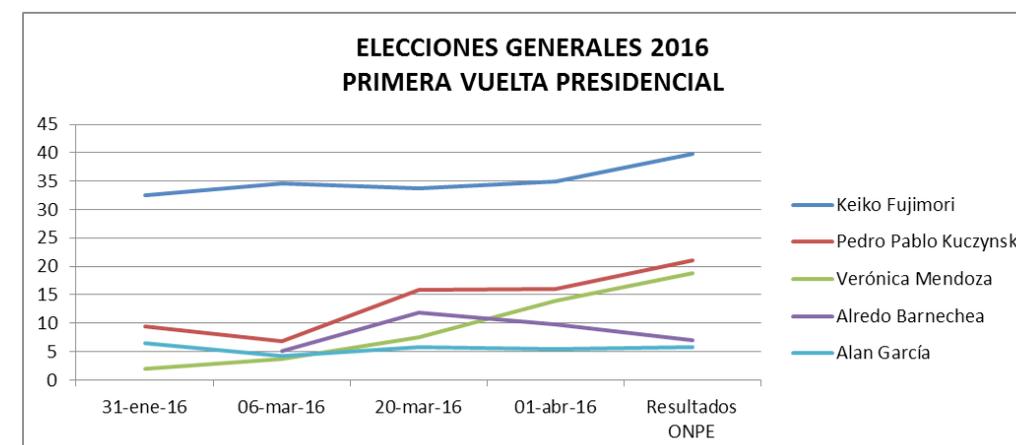


## Encuestas Primera vuelta

Ipsos - Apoyo

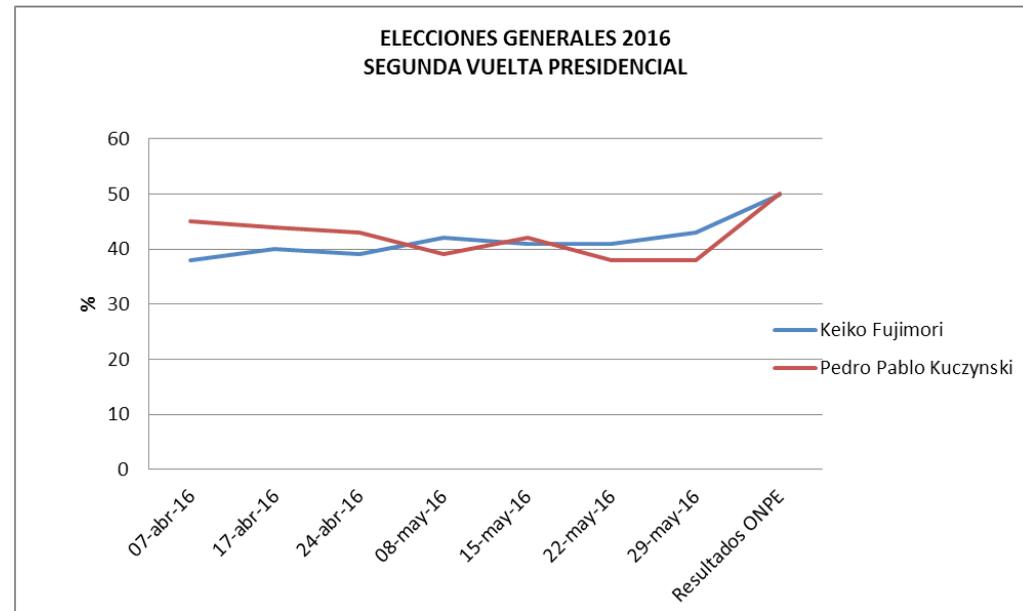


GfK

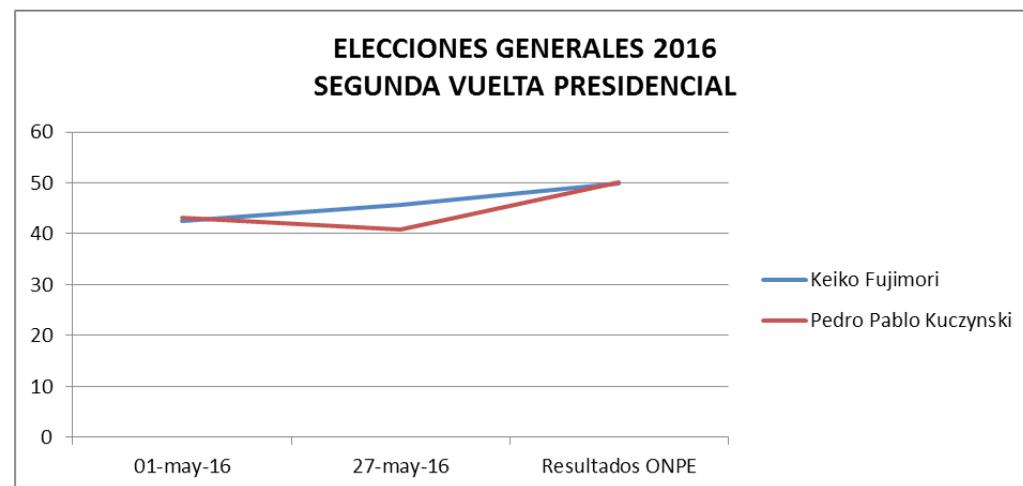


## Segunda vuelta

Ipsos-Apoyo



GfK



## Bibliografía

**ACE PROJECT**

2016 Data comparativa. Los medios de comunicación y las elecciones: Debates televisados. Consulta: 30 de agosto de 2016. Disponible en línea: <http://aceproject.org/epic-en?question=ME059&f=a>

**JURADO NACIONAL DE ELECCIONES**

2010 Perfil del elector peruano 2010. Lima: Jurado Nacional de Elecciones, PNUD, 54 págs. Consulta: 30 de agosto de 2016. Disponible en: [http://portal.andina.com.pe/EDPEspeciales/2011/perfil\\_elector\\_JNE.pdf](http://portal.andina.com.pe/EDPEspeciales/2011/perfil_elector_JNE.pdf)

**JURADO NACIONAL DE ELECCIONES**

2011 Elecciones 2011: Debates electorales. Lima: Jurado Nacional de Elecciones, Consorcio de Investigación Económica y Social, Instituto Nacional Demócrata para Asuntos Internacionales, Asociación Civil Transparencia, 74 págs.

**JURADO NACIONAL DE ELECCIONES**

2016 Perfil del elector peruano 2016. Consulta: 15 de agosto de 2016. Disponible en: [http://www.votoinformado.pe/voto/OpenData/estudio\\_del\\_perfil\\_del\\_electorado.pdf](http://www.votoinformado.pe/voto/OpenData/estudio_del_perfil_del_electorado.pdf)

**KANASHIRO, Lilian**

2016 Debates presidenciales televisados en el Perú (1990-2011). Lima: Fondo Editorial de la Universidad de Lima, 256 págs.

**LUENGO, Óscar**

2011 "Debates electorales en televisión: una aproximación preliminar a sus efectos inmediatos", en Revista Española de Ciencia Política, núm. 25, pp. 81-96.

**MELLA, Manuel**

2012 "Los sistemas de partidos, I", en MARTÍNEZ, Miguel y Manuel MELLA (coords.). Partidos políticos y sistema de partidos. Madrid: Trotta, pp. 207-232.

**MELLA, Manuel**

- 2012 “Los sistemas de partidos, II”, en MARTÍNEZ, Miguel y Manuel MELLA (coords.). Partidos políticos y sistema de partidos. Madrid: Trotta, pp. 207-232.

**NOHLEN, Dieter**

- 2011 “Sistemas de gobierno: El presidencialismo”, en NOHLEN, Dieter, ¿Cómo estudiar ciencia política? Una introducción en trece lecciones. Lima: Fondo Editorial de la PUCP, pp. 135-160.

**PLANAS SILVA, Pedro**

- 2001 La videopolítica en el Perú: Las elecciones y el acceso de los partidos y los candidatos en los inicios de la TV peruana. Lima: Fondo Editorial de la Universidad de San Martín de Porres, Escuela Profesional de Ciencias de la Comunicación.

**RUIZ, Fernando J. y Hernán ALBERRO**

- 2012 “Ola de debates electorales en América Latina: Luces y sombras de un avance democrático”, en Portal Medioslatinos (Programa de Medios de Comunicación y Democracia en América Latina de la Fundación Konrad Adenauer). Consulta: 01-09-2016. Disponible en el siguiente enlace: [http://www.kas.de/upload/auslandshomepages/medioslatinos/debates\\_electorales.pdf](http://www.kas.de/upload/auslandshomepages/medioslatinos/debates_electorales.pdf)

**SARTORI, Giovanni**

- 2004 “Presidencialismo”, en SARTORI, Giovanni, Ingeniería constitucional comparada. Una investigación de estructuras, incentivos y resultados. México, D.F.: Fondo de Cultura Económica (pp. 97-156), 247 págs.

Este libro se terminó de imprimir el día xx del mes de marzo de 2017 en los talleres de Industrial Gráfica Omar Soria & Steve Jobs SA, ubicado en la avenida Chapulín 666, avenida Arica, Cercado de Lima, con el uso, en interiores, de papel bond avena de 80 gramos, a dos tintas, en formato 24x17 cm, y en exteriores, cartulina foldcote C14, a cuatro tintas, con barniz sectorizado, con cosido a la francesa, cola caliente y prensado especial.





FONDO  
EDITORIAL

